

## **Raport për rezultatet e konsultimeve publike**

### **1. Titulli i draft projektit**

Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe portofoli i identitetit digjital”.

### **2. Kohëzgjatja e konsultimeve**

*Specifikoni kohëzgjatjen e përgjithshme të konsultimeve publike sa i përket ditëve të punës, përfshirë datën e hapjes dhe mbylljes së konsultimeve publike; nëse kohëzgjatja ishte më e shkurtër se 20 ditë pune e paraparë me ligj, jepni arsye për shkurtimin e kohëzgjatjes.*

Kohëzgjatja e konsultimit publik për këtë akt ishte 20 ditë pune nga data e shpalljes së njoftimit në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike, bazuar në ligjin 146/2014 “Për njoftimin dhe konsultimin publik.

Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe portofoli i identitetit digjital” si dhe relacioni përkatës u publikuan në linkun, [www.konsultimipublik.gov.al](http://www.konsultimipublik.gov.al) në datë 3.6.2025 dhe nëpërmjet një njoftimi të publikuar online në RENJK, të gjitha palët e interesuara: (1) organet publike; (2) shtetasit e Republikës së Shqipërisë dhe grupet e interesit; (3) personat fizikë të huaj me vendqëndrim të përhershëm në Republikën e Shqipërisë, si dhe personat juridikë të huaj, të regjistruar në Republikën e Shqipërisë) ishin të ftuar për të paraqitur komentet dhe rekomandimet e tyre për projektaktin, në adresën e koordinatorit për njoftimin dhe konsultimin publik: [anxhela.brahimi@aksk.gov.al](mailto:anxhela.brahimi@aksk.gov.al).

Data e mbylljes së procesit të konsultimit ishte 30.6.2025.

Projektligji regjistroi 1198 shikime në RENJKP, por nuk pati komente.

### **3. Metoda e konsultimit**

*Listoni të gjitha metodat e konsultimit të përdorura, të tilla si konsultimet elektronike (Regjistri Elektronik, posta elektronike, faqët e internetit, etj.), Takimet publike, seancat e organeve këshilluese..., dhe siguron informacione për afatin kohor, kohëzgjatjen dhe afatet e tyre. Shpjegoni se si u shpërnda informacioni mbi konsultimet e hapura, si u ftuan palët e interesuara të kontribuojnë. Përfshini gjithashtu aktivitetet nga konsultimet paraprake nëse janë organizuar të tilla).*

Projektligji, në zbatim të ligjit 146/2014, i është nënshtruar procesit të konsultimit publik, nëpërmjet publikimit të tij në portalin “Regjistri elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike”, nga data 3.6.2025 deri në datën 30.6.2025.

Gjatë kësaj periudhe projektligji u publikua edhe në faqën zyrtare të Autoritetit Kombëtar për Sigurinë Kibernetike.

Gjithashtu, në datat 26 dhe 27 qershor 2025, Autoriteti organizoi në ambientet e tij takime konsultative me grupet e interesit të prekura nga ky projektligj. Pjesëmarrësit në këto takime u njoftuan paraprakisht nga Autoriteti përmes shkresave zyrtare dhe postës elektronike. Gjatë këtyre takimeve u prezantuan risitë kryesore të projektligjit dhe u ftuan përfaqësuesit e grupeve të interesit të shprehnin komentet dhe sugjerimet e tyre.

Në këto takime kishte përfaqësues të AKSHI -t, Identitek sha, përfaqësues nga subjekte të sektorit bankar, mikrofinanciar dhe Fintech, si dhe përfaqësues nga institucionet publike, që ofrojnë shërbime publike, elektronike.

Numri total i pjesëmarrësve në këto takime ishte 46 persona.

#### 4. Palët e interesit të përfshira

*Listoni të gjithë palët e interesuara, qoftë organizata apo individë, të cilët kanë dhënë komente/kontribut në konsultimet publike përmes metodave të ndryshme të konsultimit, gjatë gjithë procesit të hartimit.*

*Përmendni gjithashtu numrin dhe strukturën e palëve të interesuara që morën pjesë në takime publike ose seanca të organeve këshilluese.*

*Specifikoni palët e interesuara që morën pjesë në grupin e punës për hartimin e aktit.*

Nga takimet konsultative të zhvilluara, pjesëmarrësit ngritën diskutime kryesisht në lidhje me Portofolin e Identitetit Digjital, shërbimet e besuara, si arkivimin elektronik, afatin e miratimit të këtij projektligji etj. Për të gjitha çështjet e ngritura, Autoriteti ofroi sqarimet e nevojshme. Megjithatë, nga grupet e interesit nuk është përcjellë asnjë koment me shkrim apo përmes emailit lidhur me projektligjin.

Nga publikimi në Regjistrin Elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike, kanë dërguar komente, institucionet si vijon:

- Shoqëria One Albania, me email-in e datës 1.7.2025;
- Dhoma Amerikane e Tregtisë, me shkresën nr. 34 prot, datë 4.7.2025, protokolluar me nr.2107 prot, datë 9.7.2025;
- Banka Kombëtare Tregtare (BKT);
- IutePay SHPK;
- IdentiTEK sh.a;
- Paysera;
- Drejtoria e Përgjithshme e Transportit Rrugor ( e cila është shprehur parimisht dakord);
- Drejtoria e Përgjithshme Detare ( e cila është shprehur parimisht dakord).

Projektligji është propozuar nga Kryeministri dhe është hartuar nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike (AKSK)

#### 1. Pasqyra e komenteve të pranuar me arsyetimin e komenteve të pranuar/ refuzuara

*Gruponi komentet/ propozimet e pranuar sipas çështjes që ato ngritën;*

*Gruponi komente të ngjashme së bashku dhe renditni palët e interesuara që i ngritën ato;*

*Shpjegoni cili ishte vendimi i marrë dhe sqaroni shkurtimisht arsyet për të.*

<b>Çështja e adresuar</b>	<b>Komenti</b>	<b>Palët e interesuar</b>	<b>Vendimi</b>	<b>Justifikimi</b>
Standardet/termat e referencës	Termet si "standardet e referencës" apo "specifikimet teknike" janë të përdorur gjerësisht në projekt ligj	One Albania	Refuzuar	Në projektligj janë përdorur termet si "standardet e referencës" apo "specifikimet

	<p>por nuk lidhen me ndonjë standard të cituar drejtpërdrejt të publikuar nga ENISA, ETSI ose Komisioni Evropian. Sugjerojmë që projekt ligji të referojë “Kadri e Arkitekturës së Referencave” ARF (Architecture Reference Framework) për të lehtësuar përafrimin dhe referencën me Rregulloren eIDAS 2.</p>		<p>teknike” pasi këto terma përdoren edhe në rregulloren eIDAS të BE-së dhe vetë rregullorja eIDAS nuk i është referuar ndonjë standardi specifik të miratuar dhe të publikuar nga ENISA. Ky projektligj e ka transpozuar plotësisht këtë rregullore. Gjithashtu referenca juaj ARF konsiston në <i>Architecture and Reference Framework</i>, pra i referohet Arkitekturës dhe Kadrit të Referencës të cilat janë ende në proces zhvillimi/përditësimi nga Komisioni dhe versioni përfundimtar nuk është miratuar ende, kështu që për rrjedhojë është e pamundur ti referohesh. Për më tepër ARF nuk është standardi i vetëm për t’iu referuar në projektligj pasi ka disa akte të tjera zbatuese të miratuara ose në proces për tu miratuar nga Komisioni Evropian, kështu që referenca vetëm në ARF do të ishte kufizuese dhe jo në</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				përputhje me rregulloret e IDAS.
Afati i miratimit të standardeve të referencës	<p>Periudha e miratimit të standardeve të referencës prej 24 muajsh (ndryshe njohur si ARF nga Rregullorja e BE-së) është tejte e gjatë parë që entitetet do duhet të kenë kohën e tyre të nevojshme për projektim dhe planifikim të zgjidhjeve teknike që ti përshtaten këtyre standardeve, ndaj sugjerojmë një afat prej jo më shumë se 12 muaj. Kjo do të mundësonte përgatitjen e hershme të institucioneve publike dhe aktorëve të tregut për zbatim praktik.</p>	One Albania	Refuzuar	<p>Afati prej 24 muajsh është parashikuar me qëllim që të ofrojë një periudhë të arsyeshme për hartimin dhe miratimin e akteve nënligjore përkatëse, të cilat do të jenë në përputhje me përcaktimet që do të nxjerrë Komisioni Evropian. Ky afat merr në konsideratë si proceset e brendshme të konsultimit dhe përgatitjes në nivel kombëtar, ashtu edhe kohën e akteve zbatuese që do të miratohen nga Komisioni Evropian, në kuadër të zbatimit të Rregullores (BE) eIDAS.</p> <p>Propozimi për reduktimin e këtij afati në 12 muaj nuk konsiderohet i përshtatshëm, pasi do të cenonte cilësinë e përgatitjes së akteve nënligjore dhe rrezikon të ndikojë negativisht në harmonizimin e plotë me kuadrin rregullator evropian. Afati 24-mujor siguron një bazë të qëndrueshme kohore për finalizimin e këtyre akteve dhe në</p>

				përputhje me standardet që do të përcaktohen në nivel të BE-së.
Portofoli Identitetit Digjital	Përfshirja në ligj e një detyrimi të qartë që specifikimet teknike për Portofolin dhe shërbimet e besuara të bazohen në ARF dhe standardet evropiane të miratuara nga Komisioni Evropian, në përputhje me parashikimet eIDAS 2.	One Albania	Refuzuar	I njëjti argument i dhënë si për komentin në pikën 1 më sipër lidhur me standardet e referencës. ARF nuk është standardi i vetëm për t'iu referuar në projektligj pasi ka disa akte të tjera zbatuese të miratuara ose në proces për tu miratuar nga Komisioni Evropian
	Projektligji duhet të garantojë në mënyrë eksplicite që përdoruesi ka kontroll të plotë dhe ekskluziv mbi përdorimin, ruajtjen dhe fshirjen e të dhënave në Portofolin e Identitetit Digjital, në përputhje me kërkesat e eIDAS 2 për vetë-menaxhimin e identitetit. Sugjerojmë të përfshihet një nen specifik që garanton se përdoruesi ka kontroll të vetëm mbi të dhënat në Portofol dhe se asnjë ofrues nuk ka të drejtë të gjurmojë ose përpunojë të dhëna jashtë funksionit të Portofolit, përveç me pëlqim të informuar dhe të dokumentuar.	One Albania	Refuzuar	Projektligji e parashikon në mënyrë të qartë se përdoruesi gëzon kontroll të plotë mbi të dhënat e tij të ruajtura në Portofolin e Identitetit Digjital. Ky përcaktim është i sanksionuar në nenin 7, pika 3 të projektligjit, ku përcaktohet se përdoruesi ka të drejtë të kërkojë, marr, zgjedh, kombinoj, ruaj, fshijë, shpërndajë dhe paraqesë në mënyrë të sigurt, nën kontrollin e vetëm të tij, të dhënat e identifikimit të personit, ka akses në loge të të gjitha transaksioneve të

				kryera përmes Portofolit etj.
	<p>Funksionimi vullnetar i portofolit duhet të garantohet në menyrë të shprehur. Edhe pse projektligji përcakton se përdorimi i portofolit është vullnetar, nuk ka dispozita të qarta që ndalojnë në menyrë të prerë diskriminimin ose trajtimin e pafavorshëm të përdoruesve që zgjedhin të mos e përdorin portofolin. Kjo krijon rrezik për kufizim indirekt të aksesit në shërbime e ofrura nga entitetet private apo edhe ato publike</p>	One Albania	Refuzuar	<p>Projektligji ka përcaktuar përdorimin vullnetar dhe opsional të Portofolit si dhe nuk ka kufizuar në menyrë diskriminuese apo të pafavorshme marrjen e shërbimeve nga përdoruesit që zgjedhin të mos përdorin portofolin. Në nenin 7 pika 14 e projektligjit përcaktohet se: “ 14. Përdorimi i Portofolave është vullnetar. Aksesi në shërbimet publike dhe private, në tregun e punës dhe liria për të kryer biznes nuk kufizohet në asnjë menyrë apo të bëhen të pafavorshme për personat fizikë ose juridikë që nuk përdorin Portofola. Aksesi në shërbimet publike dhe private do të vijoj të bëhet me mjete të tjera ekzistuese identifikimi dhe autentifikimi.” Pra, neni 7, pika 14, përforcon parimin e mosdiskriminimit, duke siguruar që individët apo subjektet juridike që zgjedhin të mos përdorin Portofolin të mos penalizohen</p>

				apo të vendosen në kushte të pafavorshme.
	<p><b>Neni 7</b> “Portofoli i Identitetit Digjital”</p> <p><i>Portofoli i mundëson përdoruesit, një mënyrë të lehtë përdorimi, transparente, të gjurmueshme prej tij me qëllim që të: c) të vërtetojë në mënyrë të sigurt portofolin e identitetit digjital të një personi tjetër dhe të marrë dhe të ndajë të dhënat e identifikimit të personit dhe vërtetimet elektronike të attributeve në një mënyrë të sigurt midis Portofolit të Republikës së Shqipërisë dhe Portofolit të shteteve të tjera evropiane.</i></p> <p><b><u>Komenti</u></b></p> <p>Parashikimi "shteteve të tjera evropiane" është tepër i gjerë dhe nuk është në përputhje me objektin e Rregullores. Si rrjedhojë e shikojmë të nevojshëm ndryshimin në tekst si vijon: "<i>c) të vërtetojë në mënyrë të sigurt portofolin e identitetit digjital të një personi tjetër dhe të marrë dhe të ndajë të dhënat e identifikimit të personit dhe vërtetimet elektronike të attributeve në një mënyrë të sigurt midis Portofolit të Republikës së Shqipërisë dhe Portofolit të Shteteve Anëtare të Bashkimit Evropian.</i>"</p>	Dhoma Amerikane e Tregtisë	Pranuar	Reflektuar

<p>Neni 7 është baza e funksionimit të Portofolit të Identitetit Digjital dhe, si i tillë, çdo detaj i shtuar apo qartësuar ka ndikim të madh në mbrojtjen e të dhënave personale dhe sigurinë e informacionit. Harmonizimi i plotë me Ligjin 124/2024 është thelbësor për të ndërtuar një sistem të besueshëm dhe të sigurt.</p> <p><b>a. Tek neni 7 pika 1:</b> Mund të shtohet një frazë që të lidh direkt këtë me ligjin e mbrojtjes së të dhënave. <i>"Me qëllim që të sigurohet që të gjithë personat fizike dhe juridike të kenë akses të sigurt, të besueshëm dhe të pandërprerë në shërbimet publike dhe private, duke pasur kontroll të plotë mbi të dhënat e tyre në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale. Republika e Shqipërisë do të sigurojë të paktën një Portofol të Identitetit Digjital."</i></p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji, njësoj si Rregullorja eIDAS, përcakton qartësisht se përdoruesi ka kontroll të plotë mbi të dhënat e tij, duke e bërë të nënkuptuar respektimin e legjislacionit në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale. Referenca e drejtpërdrejtë ndaj këtij legjislacioni jepet në pikën 16 të këtij neni, ndaj nuk është e domosdoshme të përsëritet edhe në pikën 1. Për më tepër që në pikën 1 i referohet kontrollit të plotë që vetë përdoruesi ka në të dhënat e tij.</p>
<p>b. Tek neni 7 pika 2, sugjerojmë të sigurohet që të kryhen auditime të rregullta dhe të pavarura të sigurisë të kodit, sidomos për komponentët kritike. Ndryshimet e sugjeruara: <i>"Kodi burim i komponentëve të softëare të aplikacionit të Portofolit të sigurohet të jetë me burim të hapur të licencuar dhe t'i nënshtrohet auditimeve"</i></p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji ka parashikuar certifikimin e portofolit të identitetit digjital nga organet e vleresimit të komformitetit. Certifikimi është i vlefshëm për një periudhë deri në pesë vjet, me kusht që një vlerësim i vulnerabilitetit të kryhet çdo dy vite.</p>



	<p><i>të rregullta dhe të pavarura të sigurisë. Për arsye të justifikuara, kodi burim i komponentëve të veçantë të ndryshëm nga ata të instaluar në pajisjet e përdoruesit nuk ekspozohet."</i></p>			<p>Procesi i certifikimit përfshin të gjithë elementet e portofolit.</p>
	<p><b>Tek neni 7 pika 3, pika ç, nën-pika iii,</b> sugjerojmë mund të shtohet një detaj se si do të procedohet nga autoriteti përgjegjës pas një raportimi të tillë. Kjo është një pikë kritike për sigurinë dhe mbrojtjen e të dhënave</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Përcaktimi në projektligj është "të raportojë një palë të përfshirë tek autoriteti përgjegjës i mbrojtjes së të dhënave personale, kur merret një kërkesë për të dhëna e cila është e paligjshme ose e dyshimtë". Për sa i përket sesi procedohet në raste të tilla këto janë përcaktime në legjislacionin në fuqi për mbrojtjen të dhënave personale, për rrjedhojë bërja e këtyre përcaktimeve në këtë ligj nuk shihet e nevojshme.</p>
	<p><b>Neni 7, pika 4, nën-pika a) ix dhe x</b> – është përsëritëse e drejta e fshirjes dhe Raportimi i kërkesave të paligjshme/të dyshimta.</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Referuar nenit 7, pika 4, nën-pikat ix dhe x të cituara si më poshtë:  <i>"ix. t'i kërkuar palës së përfshirë fshirjen e të dhënave personale në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale;</i>  <i>x. raportimin e një pale të përfshirë te autoriteti përgjegjës për mbrojtjen e të dhënave personale</i></p>

				<p><i>kur është marrë një kërkesë për të dhëna të paligjshme ose të dyshimta;”</i></p> <p>ju sqarojmë se këto dy nën-pika nuk janë përsëritje të njëra-tjetrës pasi nën-pika ix i referohet kërkesës drejtuar palës së përfshirë për fshirjen e të dhënave personale ndërkohë nën-pika x i referohet raportimit të palës së përfshirë tek autoriteti përgjegjës nëse konstaton shkelje në përdorimin e të dhënave personale.</p>
	<p><b>Tek neni 7, pika 5 që parashikon “Njoftimi i Shkeljeve të Sigurisë”,</b> sugjerojmë të qartësohet se çfarë informacioni duhet të përmbajë njoftimi për përdoruesin (psh., natyra e shkeljes, kategoritë e të dhënave të prekura, masat e marra, pika e kontaktit). Ndryshimet e sugjeruar: "Ofruesi i shërbimit të Portofolit informon menjëherë përdoruesit për çdo shkelje të sigurisë që mund të ketë komprometuar tërësisht ose pjesërisht Portofolin e tyre ose përmbajtjen e tij, veçanërisht nëse Portofoli i tyre është pezulluar ose anuluar në përputhje me nenin 11 të këtij ligji, dhe kryen njoftimin tek Autoriteti i Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji në tërësinë e tij referon tek legjislacioni në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale. Gjithashtu referencë edhe pika 16 e nenit 7.</p>

	<p>Mbrojtjen e të Dhënave Personale dhe, kur kërkohet, tek subjektet e të dhënave, në përputhje me afatet dhe kërkesat e parashikuara ne Ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e te Dhënave Personale".</p>			
	<p><b>Tek neni 7, pika 11 "Siguria që në projektim"</b>, sugjerojmë të sigurohet që aktet nënligjore të përcaktojnë qartë: standardet e sigurisë (psh. Përdorimi i enkriptimit të fortë (end-to-end encryption kur është e aplikueshme), autentifikimi me shume faktorë (MFA), menaxhimi i çelësave, mbrojtja nga sulmet DdoS. Auditime të rregullta të sigurisë, si psh testime të penetrimit (penetration testing) vlerësimi i vulnerabiliteteve. Vlerësimi i Ndikimit në mbrojtjen e të dhënave, psh sanksionimi i detyrimit për të kryer atë para implementimit të ndryshimeve madhore apo funksionaliteteve te reja.</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Referuar pika 10, Neni 7 <i>"Portofolat sigurohen sipas një skeme identifikimi elektronik me nivel të lartë sigurie."</i> sqarojmë se niveli i sigurisë për identifikimin e portofolit digjital do të jetë me nivelin më të lartë të sigurisë duke ndjekur kështu të gjitha specifikimet dhe standardet e përcaktuara në lidhje me nivelin më të lartë të sigurisë. Gjithashtu, referuar pika 4, Neni 9, <i>"Certifikimi sipas pikës 1 të këtij neni është i vlefshëm për një periudhë deri në pesë vjet, me kusht që një vlerësim i vulnerabilitetit të kryhet çdo dy vite. Në rastin kur një vulnerabilitet identifikohet dhe nuk korrigjohet në kohën e duhur, certifikimi anulohet."</i> portofolat do të jetë të certifikuar nga një organ vlerësimi të konformitetit si dhe të vlerësuar çdo dy</p>

				vjet në lidhje me vulnerabilitetet.
	<p><b>Tek neni 7, pika 15:</b> Kriteret Teknike të Portofolit (Privatësia), sugjerohet që në aktet nënligjore duhet të specifikojnë protokolle dhe standarde teknike që garantojnë këtë parim, si p.sh. Zero-Knoëledge Proofs (ZKP) ose teknologji të tjera që minimizojnë ndarjen e informacionit të panevojshëm. Si dhe auditime teknike të rregullta për të vërtetuar që këto kritere po zbatohen në mënyrë efektive.</p>	BKT	Refuzuar	<p>Aktet nënligjore të cilat do të specifikojnë kriteret teknike të Portofolit të Identitetit Digjital do të hartohen në përputhje me aktet përkatëse që do të publikohen nga Komisioni Evropian.</p> <p>Në nenin 7 të projektligjit janë parashikuar mekanizmat që minimizojnë ndarjen e informacionit të panevojshëm.</p> <p>Gjithashtu, referuar pika 4, Neni 9, “<i>Certifikimi sipas pikës 1 të këtij neni është i vlefshëm për një periudhë deri në pesë vjet, me kusht që një vlerësim i vulnerabilitetit të kryhet çdo dy vite. Në rastin kur një vulnerabilitet identifikohet dhe nuk korrigjohet në kohën e duhur, certifikimi anulohet.</i>”</p> <p>portofolat do të jetë të certifikuar nga një organ vlerësimi të konformitetit si dhe të vlerësuar çdo dy vjet në lidhje me vulnerabilitetet.</p>
	<p><b>Lidhur me pikat 22 &amp; 23 të nenit 7</b> që përcaktojnë Standardet e Referencës dhe</p>	BKT	Refuzuar	<p>Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë</p>

	<p>Specifikimet Teknike, këto pika i lenë hapësire Këshillit të Ministrave dhe Autoritetit të miratojnë standarde dhe specifikime teknike. Do të sugjeronim që gjatë hartimit të këtyre standardeve dhe specifikimeve teknike, duhet të sigurohet konsultimi dhe bashkëpunimi i ngushtë me Autoritetin e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Ky institucion ka ekspertizën dhe mandatin ligjor për të siguruar që standardet teknike të plotësojnë kërkesat e mbrojtjes së të dhënave. Çdo specifikim teknik duhet të shoqërohet me një vlerësim të rrezikut për sigurinë dhe privatësinë.</p>			<p>Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit.</p>
<p>Neni 8: "Palët e përfshira në Portofolin e Identitetit Digjital"</p>	<p><b>a. Neni 8 , tek pika 1,</b> sugjerojmë të përfshihet identifikimin e bazës së tyre ligjore për përpunimin e të dhënave pasi procesi i regjistrimit për palët e përfshira duhet t'i kërkojë shprehimisht atyre të konfirmojnë përputhshmërinë e tyre me detyrimet e Ligjit nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të Dhënave Personale". Ndryshimi në klauzole e sugjeruar: "Kur një palë që mbështetet në Portofol synon të ofrojë shërbime publike ose private të portofolit me anë të ndërveprimit digjital, pala e përfshirë duhet të</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Referuar pikës 22 dhe pikës 23 të nenit 7 të projektligjit "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital", standardet e referencës, dhe kur është e nevojshme specifikimet dhe procedurat që do të përdoren për Portofolin, do të miratohen me anë të akteve nënligjore në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian.</p>

	<p>regjistrohet në autoritetin përgjegjës dhe të deklarojë përputhshmërinë e saj me detyrimet e përcaktuara në ligjin nr. 124/2024 'Për Mbrojtjen e të Dhënave Personale', përfshirë bazën ligjore për përpunimin e të dhënave personale përmes shërbimeve të Portofolit.</p>			
	<p><b>Neni 8, pika 2, nën-pika (c)</b> sugjerojmë të qartësohet duke specifikuar qëllimin në mënyrë më të qartë dhe specifik për të cilat kërkohen të dhënat pasi kjo mbështet drejtpërdrejt parimin e kufizimit të qëllimit të mbrojtës së të dhënave. Klauzola në projektligj: c) përdorimin e Portofolave, duke përfshirë një tregues të të dhënave që do të kërkohen nga pala për përdoruesin Klauzola e propozuar: "c) "qëllimin/qëllimet specifike për përdorimin e Portofolave, duke treguar qartë çfarë të dhënash do të kërkohen nga pala nga përdoruesi dhe duke ofruar një justifikim për nevojshmërinë e mbledhjes së këtyre të dhënave për çdo qëllim të deklaruar."</p>	BKT	Refuzuar	Sugjerimi i propozuar bie ndesh me përcaktimet e nenit 8 dhe Rregullores eIDAS 2.
	<p><b>Neni 8, tek pika 5: "Publikimi i Palëve të Regjistruara"</b>, Publikimi duhet të përfshijë gjithashtu qëllimin/qëllimet e</p>	BKT	Refuzuar	Sipas pikës 11 të nenit 8, Autoriteti miraton me urdhër të Drejtorit të Përgjithshëm specifikimet teknike

	<p>deklaruar të përdorimit të të dhënave nga çdo palë e përfshirë, siç sugjerohet në modifikimin për pikën 2(c) me lart. Kjo i fuqizon përdoruesit të kontrollojnë nëse një kërkesë për të dhëna përputhet me qëllimin e regjistruar. Ndryshimi në klauzolë i sugjeruar për pikën 5: "Autoriteti publikon informacionin sipas pikës 2 të këtij neni, përfshirë qëllimet e deklaruar të përdorimit të të dhënave, në formë të nënshkruar ose të vulosur në mënyrë elektronike të përshtatshme për përpunim të automatizuar."</p>			<p>dhe procedurat për kërkesat e përcaktuara në pikat 2,5,6 dhe 9 të këtij neni në përputhje me aktet e përcaktuara në nenin 7 pika 23 të këtij ligji në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>
	<p><b>Në pikën 11 “Specifikimet Teknike dhe Procedurat”</b> do të sugjerohet që të bëhet përfshirja e Autoritetit të Mbrojtjes së të Dhënave, siç u theksua për Nenin 7, është absolutisht thelbësore që Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale të përfshihet në procesin e miratimit të këtyre specifikimeve dhe procedurave teknike. Kjo siguron që kërkesat e privatësisë dhe mbrojtjes së të dhënave të jenë të integruara teknikisht që në fillim. Ndryshimi në klauzolë i sugjeruar për pikën 11: "Autoriteti, brenda 24 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, miraton me urdhër të Drejtorit të Përgjithshëm,</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit.</p>

	<p>në konsultim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, specifikimet teknike dhe procedurat për kërkesat e përcaktuara në pikat 2, 5, 6 dhe 9 të këtij neni, në përputhje me aktet e përcaktuara në nenin 7 pika 23 të këtij ligji dhe përcaktimet e lëshuara nga Komisioni Evropian."</p> <p>Pikat që sugjerojmë për t'u shtuar (që mund të adresohen ne aktet nënligjore):</p> <p>i. Edhe pse nuk përmendet shprehimisht në këtë nen, nëse ndonjë "palë e përfshirë" vepron si përpunues i të dhënave për Autoritetin (ose anasjelltas), atëherë do të kërkohej një Marrëveshje për Përpunimin e të Dhënave (DPA) sipas ligjit 124/2024. Kjo duhet të adresohet ne aktet përkatëse nënligjore.</p> <p>ii. Përtej regjistrimit, projektligji duhet të sigurojë që palët e përfshira të zbatojnë gjithashtu masa teknike dhe organizative adekuate për të mbrojtur të dhënat personale që marrin përmes Portofolit, në përputhje me Ligjin 124/2024. Kjo mund të referohet këtu ose në një nen më të përgjithshëm mbi sigurinë për të gjitha entitetet që trajtojnë të dhëna.</p>			
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--



<p>Neni 9 "Certifikimi i Konformitetit të Portofolave dhe Skemave të Identifikimit Elektronik"</p>	<p><b>a. Neni 9, tek pika 1: "Certifikimi i Konformitetit"</b> Përveç referencave ekzistuese, duhet të sigurohet që certifikimi të përfshijë qartë parimet e privatësisë që në projektim (Privacy by Design) dhe privatësisë si parazgjedhje (Privacy by Default), të cilat janë thelbësore sipas Ligjit 124/2024. Neni 7, pika 11 tashme thekson "Siguri që në projektim", por vlerësojmë që të shtohet edhe privatësia. Ndryshimi në klauzolë i sugjeruar për pikën 1: "Konformiteti i Portofolave dhe skema e identifikimit elektronik certifikohen nga organi i vlerësimit të konformitetit, sipas kërkesave të përcaktuara në nenin 7 pika 4, 5, 8, 14 (dhe ne veçanti pika 11 mbi sigurinë dhe privatësinë që në projektim) të këtij ligji dhe kur është e zbatueshme me standardet dhe specifikimet teknike të përcaktuara në pikën 23 të nenit 7 të këtij ligji."</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Pika 11 e nenit 7 parashikon vetëm sigurinë që në projektim, në përputhje me Rregulloren eIDAS 2. Aktet nënligjore sa i përket standardeve të referencave, specifikimeve dhe procedurave për certifikimin e Portofolave do të hartohen në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian, rrjedhimisht së çfarë do të përfshijë certifikimi varet nga përmbajtja e akteve respektive të Komisionit</p>
	<p><b>b. Neni 9, Pika 3:</b> Kur krijohen skema kombëtare të certifikimit, është kritike që Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale të jetë pjesë aktive e procesit të hartimit dhe miratimit të tyre, duke siguruar që këto skema të mbulojnë</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian, përfshirë këtu edhe skemën kombëtare të certifikimit. Në</p>

	<p>plotësisht aspektet e mbrojtjes së të dhënave personale dhe privatësisë. Ndryshimi në klauzole i sugjeruar për pikën 3: "Për këto kërkesa, Shqipëria do të krijojë skema kombëtare të certifikimit duke zbatuar kërkesat e përcaktuara në pikën 6 të këtij neni, në bashkëpunim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, për të garantuar përfshirjen e plotë të standardeve të mbrojtjes së të dhënave personale."</p>			<p>fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit.</p>
	<p><b>Neni 9, tek pika 6,</b> të njëjtin qëndrim si më sipër lidhur me konsultimin e ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Ndryshimi në klauzolë i sugjeruar për pikën 6: "Autoriteti brenda 24 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, në zbatim të pikave 1, 2 dhe 3 të këtij neni miraton me urdhër të Drejtorit të Përgjithshëm, në konsultim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, standardet e referencave si dhe specifikimet, procedurat për certifikimin e Portofolave sipas përcaktimeve të nxjerra nga Komisioni Evropian."</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Aktet nënligjore sa i përket standardeve të referencave, specifikimeve dhe procedurave për certifikimin e Portofolave do të hartohen në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian, rrjedhimisht së çfarë do të përfshijë certifikimi varet nga përmbajtja e akteve respektive të Komisionit. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit.</p>

<p style="text-align: center;"><b>Neni 10</b> <b>"Publikimi i listës së Portofolave të Identitetit Digjital të certifikuar"</b></p>	<p><b>a. Tek Pika 1</b>, do të sugjeronim që të bëhet specifikimi i afatit "menjëherë", për qartësi më të madhe dhe përputhshmëri me standardet e njoftimit të shkeljeve (p.sh., 72 orë në Ligjin 124/2024 për Autoritetin e te dhënave Personale), mund të përcaktohet një afat specifik kohor brenda akteve nënligjore për raste të rëndësishme (si anulimi i certifikimit për shkak të komprometimit të sigurisë).</p> <p>Po ashtu Informimi i Komisionit Evropian dhe Grupit Evropian të Bashkëpunimit të Identitetit Digjital duhet të bëhet në koordinim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, veçanërisht kur informacioni ka të bëjë me sigurinë e të dhënave dhe anulimet e certifikimeve për shkak të cenimit të sigurisë.</p>	<p style="text-align: center;">BKT</p>	<p style="text-align: center;">Refuzuar</p> <p>Lidhur me pikën 1 të nenit 10, afati është "menjëherë". Pika 1: Me anëtarësimin e Republikës së Shqipërisë në Bashkimin Evropian Autoriteti informon Komisionin dhe Grupin Evropian të Bashkëpunimit të Identitetit Digjital sipas përcaktimeve të nenit 76 të këtij ligji, menjëherë për Portofolat që janë siguruar në përputhje me nenin 7 të këtij ligji dhe janë të certifikuar nga organet e vlerësimit të konformitetit të përmendura në pikën 1 të nenit 9 të këtij ligji, si dhe rastet e anulimit të një certifikimi dhe arsyet e anulimit. Lista e Portofolave të certifikuar publikohet në faqën zyrtare të Autoritetit. Projektligji ka përcaktuar qartë rolet dhe përgjegjësitë e të gjitha institucioneve të përmendura, në përputhje me rregulloren eIDAS 2. Autoriteti përgjegjës për rregullimin dhe mbikëqyrjen e fushës së identifikimit elektronik,</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				shërbimeve të besuara dhe Portofolit të Identitetit Digjital është Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike.
	<p><b>Tek Pika 2, nën-pika (a)</b> lidhur me certifikatën dhe raportin e vlerësimit të certifikimit (2a), duhet të theksohet që çdo informacion që mund të përmbajë të dhëna personale ose informacione sensitive për sigurinë (që mund të shfrytëzohen për sulme) të anonimizohet ose pseudonimizohet përpara shkëmbimit, në përputhje me parimet e mbrojtjes së të dhënave.</p> <p><b>Nen-pika (c)</b> vlerësojmë që të jetë e qartë se Komisioneri për te Drejten e Informimit dhe Mbrojtjen e te Dhënave Personale është Autoriteti Mbikëqyrës në kuadër të Ligjit 124/2024, dhe kjo reference duhet të shfaqet në përshkrimet e autoriteteve përgjegjëse.</p>	BKT	Refuzuar	Komenti vlerësohet si i pavend pasi referuar shkronjës c në pikën 2 të nenit 10, institucioni përgjegjës për portofolin si dhe pala që ofron Portofolin nuk është Komisioneri për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e te Dhënave Personale.
	<p><b>Tek pika 3:</b> “Krijimi dhe Mbajtja Elektronike e Listës”. Do të sugjeronin që të shtohet:</p> <p>i. Detyrim për aktualizimin e rregullt të kësaj liste, me afate të qarta, për të siguruar që publiku të ketë gjithmonë informacionin më të fundit mbi statusin e</p>	BKT	Refuzuar	Neni 10 në tërësi është në përputhje me përcaktimet e nenit respektiv të Rregullores eIDAS 2.

	<p>certifikimit të Portofolave.</p> <p>ii. Të theksohet që lista të jetë jo vetëm elektronike, por edhe në një format të aksesueshëm dhe të lexueshëm nga makina (p.sh., JSON, XML), për të lehtësuar integrimin dhe përdorimin e informacionit nga sisteme të tjera ose nga studiuesit.</p> <p>iii. Autoriteti duhet të sigurojë që lista elektronike dhe faqja zyrtare ku publikohet të jenë të siguruara mirë kundër sulmeve kibernetike dhe ndryshimeve të paautorizuara, duke qënë se ky informacion është thelbësor për besueshmërinë e gjithë sistemit.</p>			
<p><b>Neni 11</b> <b>“Shkelja e sigurisë së Portofolave të Identitetit Digjital”</b></p>	<p><b>Pika 1: Pezullimi dhe Terheqja e Portofolave ne rast Shkeljeje Sigurie”</b> do të sugjeronim të bëhet:</p> <p>i. një lidhje e qartë dhe specifike me detyrimin e njoftimit të shkeljeve të sigurisë së të dhënave personale (Data Breach Notification) sipas Ligjit nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të Dhënave Personale". Ky ligj përcakton afate të qarta (p.sh., 72 orë për autoritetin mbikëqyrës) dhe përmbajtjen e njoftimit.</p> <p>ii. Autoriteti duhet të informojë menjëherë edhe Komisionerin për të</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Lidhur me referimin në ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të Dhënave Personale", i njëjti arsyetim si në përgjigjet e mësipërme.</p>

	<p>Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale në lidhje me shkeljen, si organ mbikëqyrës i mbrojtjes së te dhënave.</p> <p>Ndryshimi në klauzolë i sugjeruar për pikën 1 "...Autoriteti pezullon menjëherë dhënien dhe përdorimin e tyre. Në varësi të shkallës së shkeljes së sigurisë ose kompromentimit të përmendur në këtë pike, Autoriteti tërheq menjëherë Portofolin. Autoriteti informon menjëherë Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale, përdoruesit e prekur, palët e përfshira, pikën e vetme të kontaktit të përcaktuar në përputhje me nenin 74, pika 1 të këtij ligji, në përputhje me afatet dhe kërkesat e parashikuara ne Ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e te dhënave Personale"."</p>			
	<p><b>Tek Pika 5:</b> Standardet dhe Procedurat për Masat e Sigurisë.</p> <p>Sugjerojmë te shtohet konsultimi me Komisionerin (kritike në këtë rast). Përsëri, është absolutisht e rëndësishme që Autoriteti të hartojë dhe miratojë këto standarde dhe procedura në konsultim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale. Kjo do të</p>	BKT	Refuzuar	<p>Lidhur me referimin në ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të Dhënave Personale", i njëjti arsyetim si në përgjigjet e mësipërme.</p>

	<p>sigurojë që procedurat e menaxhimit të incidenteve dhe masat e sigurisë të jenë plotësisht në përputhje me Ligjin 124/2024 dhe praktikat më të mira të mbrojtjes së të dhënave. Standardet dhe procedurat duhet të përfshijnë kërkesa për testimin e rregullt të planeve të reagimit ndaj incidenteve të sigurisë, duke simuluar skenarë të ndryshëm komprometimi për të siguruar efikasitetin e tyre.</p>			
<p><b>Neni 12 "Ndërveprimi i Portofolave të Identitetit Digjital"</b></p>	<p><b>Pika 1:</b> Pranimi i Portofolave nga Sektori Publik. Është shumë e rëndësishme që edhe kur shërbimet publike pranojnë Portofolin, ato të respektojnë parimin e minimizimit të të dhënave. Kjo do të thotë që ata duhet të kërkojnë vetëm të dhënat minimale absolutisht të nevojshme për ofrimin e shërbimit specifik. Edhe pse nënkuptohet nga Ligji 124/2024, theksimi i tij këtu rrit qartësinë. Ndryshimet në klauzolë të propozuara: "Për të aksesuar një shërbim online të ofruar nga një organ i sektorit publik kur kërkohet identifikim dhe vërtetim elektronik për të aksesuar këtë shërbim pranohen gjithashtu edhe Portofolat që ofrohen në përputhje me përcaktimet e këtij ligji, duke garantuar që kërkohet vetëm informacioni minimal i nevojshëm për</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji është hartuar në përputhje me Rregulloren eIDAS 1 dhe eIDAS 2. Nëse do të ishte parashikuar në këto rregullore, do të përfshihej.</p>

	<p>ofrimin e shërbimit, në përputhje me parimin e minimizimit të të dhënave të Ligjit nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të dhënave Personale".</p>			
	<p><b>Pika 2:</b> Zbatimi i Portofolave nga Palët e Përfshira Private (përfshirjet dhe fushat specifike). Për fusha me rrezik të lartë (siç mund të jetë banka, shëndetësi, etj.), duhet të theksohet se zbatimi i Portofolit nga palët private duhet të shoqërohet me një Vlerësim të Ndikimit në Mbrojtjen e të dhënave (VNMDP/DPIA) të detajuar, siç kërkohet nga Ligji 124/2024, për të identifikuar dhe zbutur rreziqët për të dhënat personale.</p> <p>Ndryshimet në klauzolë të propozuara:          "Këto palë të përfshira private, jo me vone se 36 muaj nga data e hyrjes në fuqi e akteve të përmendura në nenin 7 dhe nenin 9 pika 6 të këtij ligji, dhe pas kryerjes së një Vlerësimi të Ndikimit në Mbrojtjen e të dhënave aty ku kërkohet nga Ligji nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të dhënave Personale", dhe vetëm me kërkesën vullnetare të përdoruesit zbatojnë Portofolat që ofrohen në përputhje me përcaktimet e këtij ligji, duke siguruar minimizimin e të dhënave të kërkuara."</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji është hartuar në përputhje me Rregulloren eIDAS 1 dhe eIDAS 2. Nëse do të ishte parashikuar në këto rregullore, do të përfshihej. Gjithashtu, nuk mund të ketë diferencime ndërmjet palëve të përfshira private dhe palëve të përfshira publike, pasi palët e përfshira do të zbatojnë të gjitha detyrimet e përcaktuara nga Bashkimi Evropian në rregulloren eIDAS 2, si dhe aktet zbatuese përkatëse. Vlerësimin nëse Portofoli vazhdon të plotësojë kërkesat e përcaktuara në projektligjin "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" si dhe aktet nënligjore që do të miratohen, do ta kryejë organi i vlerësimit të konformitetit. Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar</p>



				<p>për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.</p>
	<p><b>Pika 4:</b> Vlerësimi i Kërkesave, Disponimit dhe Përdorimit të Portofolave.</p> <p>Autoriteti duhet të përfshijë në këtë vlerësim edhe analizën e ndikimit në privatësi dhe sigurinë e të dhënave. Kjo do të thotë të vlerësohet nëse Portofoli vazhdon të plotësojë kërkesat e Ligjit 124/2024 dhe standardet e sigurisë, dhe nëse ka ndonjë rrezik të ri që ka lindur nga zhvillimet teknologjike apo modelet e përdorimit. Gjatë kryerjes së këtij vlerësimi, Autoriteti duhet të konsultohet dhe bashkëpunojë ngushte me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale, për të siguruar që perspektiva e mbrojtjes së të dhënave të jetë e integruar plotësisht. Ndryshimet në klauzolë te propozuara:</p> <p>"Brenda 24 muajve pas vendosjes së Portofolave, Autoriteti bën një vlerësim të kërkesave, disponimit dhe</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji është hartuar në përputhje me Rregulloren eIDAS 1 dhe eIDAS 2. Nëse do të ishte parashikuar në këto rregullore, do të përfshihej. Gjithashtu, nuk mund të ketë diferencime ndërmjet palëve të përfshira private dhe palëve të përfshira publike, pasi palët e përfshira do të zbatojnë të gjitha detyrimet e përcaktuara nga Bashkimi Evropian në rregulloren eIDAS 2, si dhe aktet zbatuese përkatëse.</p> <p>Vlerësimin nëse Portofoli vazhdon të plotësojë kërkesat e përcaktuara në projektligjin "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" si dhe aktet nënligjore që do të</p>

	<p>përdorimet të Portofolave, duke përfshirë një analizë të thelluar të ndikimit në mbrojtjen e të dhënave personale dhe sigurinë e informacionit, në konsultim me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale, duke marrë parasysh kritere të tilla si pranimit i përdoruesit..."</p>			<p>miratohen, do të kryejë organi i vlerësimit të konformitetit. Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.</p>
<p>Përdorimi i të dhënave biometrike</p>	<p>Sugjerojmë të përcaktohet një kuadër ligjor më i qartë lidhur me përdorimin e të dhënave biometrike. Projektligji nuk përmban dispozita të veçanta për përdorimin, mbrojtjen dhe kontrollin e të dhënave biometrike, të cilat janë të ndjeshme dhe konsiderohen si të dhëna personale të kategorisë së posaçme sipas GDPR dhe eIDAS 2. Sugjerojmë plotësimin me një përkufizim të qartë i "të dhëna biometrike". Në praktikën ndërkombëtare (dhe në përdorimin e portofolit digjital të nivelit të lartë të sigurisë), ato përfshihen shpesh si mjete për verifikimin dhe autentikimin e përdoruesit. Gjithashtu nuk vërejmë parashikime</p>	<p>One Albania</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji ka përcaktuar në mënyrë të qartë fushën e veprimit dhe çështjet që rregullon. Për sa i përket përpunimit të të dhënave personale, përfshirë edhe të dhënat biometrike, projektligji i referohet në mënyrë të drejtpërdrejtë kuadrit ligjor ekzistues në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, në përputhje me nenet përkatëse të Rregullores (BE) eIDAS 2, të cilat në vetvete mbështeten në zbatimin e përgjithshëm të GDPR. Në këtë kuadër, çdo përpunim i të</p>

	<p>për mënyrën e përpunimit, ruajtjes apo fshirjes së të dhënave biometrike që mund të përdoren në autentifikimim me nivel të lartë sigurie.</p>		<p>dhënave biometrike të cilat kategorizohen si të dhëna të ndjeshme do të bëhet në përputhje me kërkesat e Ligjit nr. 124/2024 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, i cili harmonizohet me GDPR. Projektligji nuk përsërit rregullime që tashmë mbulohe nga ky legjislacion i posaçëm, por i referohet atij kur është e nevojshme për të siguruar një zbatim të të koordinuar dhe në përputhje të plotë me standardet evropiane për mbrojtjen e të dhënave personale.</p>
	<p>Projektligji thekson ndarjen e të dhënave personale nga sistemet e tjera që administrojnë shërbime të ndryshme, por nuk jep udhëzime për zbatimin e këtyre kërkesave në sektorin e komunikimeve elektronike, ku platformat e përdoruesve (CRM, faturim, KYC) janë të integruara. Do të kërkonim që të qartësohet si do të zbatohen këto parime në sisteme të integruara.</p>	<p>One Albania</p>	<p>Refuzuar</p> <p>Projektligji ka parashikuar ndarjen e të dhënave personale, veçanërisht në rastin e shërbimeve të besuara për vërtetimin elektronik të attributeve, në përputhje me kërkesat e Rregullores eIDAS. Siç është theksuar më sipër, projektligji përcakton qartësisht objektin dhe fushën e tij të zbatimit, duke vendosur parime të përgjithshme për</p>

				<p>mbrojtjen dhe administrimin e të dhënave personale. Përcaktimi i udhëzimeve të detajuara për mënyrën e zbatimit të këtyre parimeve në sisteme të integruara, përfshirë ato në sektorin e komunikimeve elektronike (si CRM, faturim, KYC), nuk mund të bëhet në këtë ligj pasi ligji përmban rregullime të përgjithshme.</p>
Identifikimi në distancë	<p>Identifikimi në distancë dhe regjistrimi i përdoruesve. Projektligji mbështet “onboarding” në distancë, por nuk specifikon nivelin e sigurisë të pranueshëm për raste konkrete si regjistrimi i SIM kartave apo lidhja e kontratave elektronike për pajtim. ONE Albania si pjesë e industrisë së telekomunikacionit synon të ofrojë opsione dixhitale për klientët vendas ose të huaj për tu bërë pjesë të operacioneve të biznesit të operatorëve, prezantimin e zgjidhjeve dixhitale të sigurta dhe efikase të cilat janë thelbësore për rritjen e aksesit dhe lehtësimin e proceseve operacionale të biznesit. Sugjerojmë që të parashikohen teknologjitë e lejuara për identifikim në distancë, si verifikim me video,</p>	One Albania	Refuzuar	<p>Projektligji ka të përcaktuar qartësisht rregullat e përgjithshme në përputhje me rregulloren eIDAS, mënyrat e identifikimit elektronik. Bërja e përcaktimeve lidhur me raste specifike dhe teknologji të caktuara nuk mund të bëhet në këtë projektligj. Dhe vetë rregullorja eIDAS nuk i përmban këto përcaktime për sa ju referoni.</p>

	kontroll biometrik apo skanim i dokumentit me AI, dhe të përcaktohet niveli i saktë i sigurisë të kërkuar (eIDAS LoA Substantial/High) për çdo lloj shërbimi.			
Certifikimi	Projektligji përmend krijimin e listave të pajisjeve të besueshme dhe ofruesve të certifikuar, por mund të krijojë barriera të reja teknike dhe administrative. Proceset e certifikimit duhet të jenë transparente, të aksesueshme financiarisht për ofruesit, të mos ndikojnë inovacionin dhe të mos shkaktojnë barrë administrative shtesë.	One Albania	Refuzuar	Krijimi i listave të pajisjeve të shërbimeve të besuara, nga ana e Autoritet ka të bëjë me ofruesit e kualifikuar të shërbimeve të besuara dhe pajisjet e përdorur prej tyre për ofrimin e shërbimeve specifike, për të cilat ato kanë marrë statusin “i kualifikuar”, dhe jo për subjekte të tjera apo operatorë të cilët do i përdorin këto shërbime. Certifikimi është një element i rëndësishëm i cili nuk krijon barriera por përkundrazi rrit sigurinë dhe inovacionin në mënyrë të sigurt dhe të besueshme për qytetarët. Konkretisht edhe vetë portofoli është një mjet inovativ i cili do të sjellë lehtësira për qytetarët shqiptar. Krijimi i vulës, nënshkrimit apo shërbimeve të tjera të besuara duhet të bëhet patjetër me pajisje të certifikuara me

				qëllim plotësimin e standardeve të sigurisë. Rrjedhimisht për vetë rëndësinë që ka garantimi i sigurisë është prioritar.
	Përdorimi nga turistë dhe subjekte të huaja. Në mungesë të dispozitave të qarta për përdoruesit jorezidentë dhe subjektet e huaja do të sugjerohet që të mundësohet njohja e identiteteve elektronike të BE-së nëpërmjet mekanizmave të ndërveprimit (interoperability) dhe të parashikohet mundësia e partneritetit me ofrues të certifikuar të verifikimit të identitetit për të mbështetur procesin për turistë dhe përdorues të përkohshëm.	One Albania	Refuzuar	Referuar nenit 13, pika 2 , projektligji ka parashikuar se “2. Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.” Identifikimi elektronik nga ofrues të kualifikuar të shërbimit të besuar që operojnë në Republikën e Shqipërisë do të kryhet si për shtetasit shqiptarë ashtu edhe të huaj të cilët kërkojnë identifikim elektronik.
Lidhur me përmbajtjen dhe	<u>Zbatueshmëria direkte e Rregullores eIDAS.</u>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	Në kuadër të detyrimeve që rrjedhin nga procesi

<p>zbatueshmërinë e projektligjit.</p>	<p>Duke qënë se eIDAS është një Rregullore dhe si e tillë ka zbatim të drejtpërdrejtë në vendet anëtare të BE-së, transpozimi i saj në legjislacionin kombëtar nuk është teknikisht i nevojshëm. Projekti aktual sugjeron një implementim të mëvonshëm që lidhet me anëtarësimin e Shqipërisë në BE, çka krijon një paradoks ligjor dhe praktik në raport me natyrën detyruese të rregullores.</p>		<p>i integritet evropian, Shqipëria ka përgjegjësinë të përafrojtë legjislacionin e saj kombëtar me acquis-në e Bashkimit Evropian. Megjithëse rregulloret e BE-së, përfshirë Rregulloren (BE) eIDAS, kanë zbatim të drejtpërdrejtë dhe janë detyruese vetëm për vendet anëtare, Shqipëria, si vend kandidat, nuk mund ta transpozojë atë por e ka përafuar projektligjin me rregulloren e BE. Për këtë arsye, përafrimi me rregulloren realizohet përmes përfshirjes së dispozitave të saj në legjislacionin kombëtar, në përputhje me parimet dhe standardet e saj, duke parashikuar që zbatimi i plotë dhe detyrues i dispozitave përkatëse do të ndodhë në momentin e anëtarësimit të Shqipërisë në Bashkimin Evropian. Kjo qasje siguron një përgatitje të duhur të kuadrit ligjor dhe institucional, duke</p>
----------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				shmangur boshllëqët normative dhe duke mundësuar një tranzicion të butë drejt zbatimit të plotë të rregullores pas anëtarësimit.
	<p><u>Afatet e vonuara për miratimin e vendimeve zbatuese</u> Drafti aktual parashikon miratimin e vendimeve zbatuese brenda një afati 24-mujor nga hyrja në fuqi e ligjit. Ky afat i zgjatur do të vonojë ndjeshëm fillimin efektiv të zbatimit të ligjit, duke kufizuar përfitimet e menjëhershme që pritet të sjellë për sektorin publik dhe privat.</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	<p>Afati 24-mujor i parashikuar në draft për miratimin e akteve nënligjore përbën një afat maksimal, i përcaktuar në përputhje me afatet e ngjashme të nxjerrjes së akteve zbatuese në kuadër të legjislacionit të Bashkimit Evropian. Ky afat synon të ofrojë një periudhë të arsyeshme për hartimin dhe miratimin e akteve nënligjore përkatëse, duke marrë parasysh kohën e nevojshme për përgatitjen e tyre, si dhe afatet e nxjerrjes së akteve zbatuese që pritet të miratohen nga Komisioni Evropian në zbatim të Rregullores (BE) eIDAS. Gjithashtu, ky afat nuk pengon miratimin më të hershëm të akteve përkatëse, aty ku kjo është e mundur.</p>
	<p><u>Përfshirja e operatorëve të huaj të certifikuar në BE</u> Gjatë periudhës tranzitore është e</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	<p>Projektligji e parashikon një gjë të tillë, më konkretisht në nenin 13, pika 2, të projektligjit</p>



	<p>nevojshme të parashikohet qartë mundësia që ofruesit e shërbimeve të besuara, të licencuar në vendet e BE-së, të operojnë në tregun shqiptar. Duke qënë se njohja apo licencimi i operatorëve vendas nuk do të jetë i mundur menjëherë, kjo hapje është e domosdoshme për të siguruar vazhdimësinë e shërbimeve dhe harmonizimin real me standardet evropiane.</p>			<p>përcaktohet se “2. Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.”.</p>
	<p><u>Rregullimi i mekanizmit të njohjes reciproke të operatorëve</u> Një nga qëllimet themelore të eIDAS është vendosja e një mekanizmi të njohjes reciproke të operatorëve midis vendeve anëtare të BE-së. Drafti aktual e trajton këtë çështje shumë shkurt dhe e lë zgjidhjen përmes një vendimi të Këshillit të Ministrave, i cili pritet të miratohet brenda një periudhe 24-mujore. Në këtë aspekt, versioni i mëparshëm i draftit ofronte më shumë</p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji adreson në mënyrë të plotë dhe të harmonizuar me rregulloren eIDAS çështjen e njohjes reciproke të shërbimeve të identifikimit elektronik dhe shërbimeve të besuara. <i>Së pari</i>, neni 13 i projektligjit parashikon njohjen në Republikën e Shqipërisë të shërbimeve të ofruara nga një Ofrues i Kualifikuar i</p>

	qartësi dhe strukturë.		<p>Shërbimeve të Besuara (OKSHB), i akredituar në një shtet anëtar të Bashkimit Evropian me të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë. <i>Së dyti</i>, neni 24 të projektligjit rregullon njohjen e shërbimeve të besuara të ofruara nga vende të treta (pra, vende jashtë BE-së) ose organizata ndërkombëtar e, të cilat janë në listën e besuar të vendeve të treta duke përcaktuar kushtet dhe kriteret që ato të njihen si të barasvlershme me shërbimet e ofruara nga ofruesit e kualifikuar brenda BE-së, përcaktime këto të cilat</p>
--	------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>janë në përputhje me rregulloren eIDAS. Në këtë mënyrë, projektligji aktual përmban të gjitha rregullimet përkatëse dhe të nevojshme për të siguruar njohjen reciproke dhe integrimin ndërkombëtar të shërbimeve, pa pasur nevojë për një përshkrim më të zgjeruar në nivel ligjor.</p>
	<p><u>Projektligji ka natyrën e një drafti paraprak dhe përmban pasaktësi</u> Në tërësi, projektligji i paraqitur ngjan më shumë me një version paraprak sesa një draft final të përgatitur për konsultim. Ai përmban gabime teknike, formula të paqarta dhe parashikime të panevojshme, të cilat kërkojnë rishikim të thelluar dhe konsultim më të gjerë me grupet e interesit përpara miratimit.</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	<p>Projektligji synon përafrimin e plotë të dispozitave të Rregullores (BE) nr. 910/2014 (eIDAS) dhe Rregullores (BE) 2024/1183 (eIDAS 2), duke përfshirë parimet dhe standardet evropiane në fushën e identifikimit elektronik dhe shërbimeve të besuara dhe portofolin e identitetit</p>

				<p>digjital. Formulimet ligjore janë rezultat i analizës së legjislacionit të BE-së dhe praktikave më të mira ndërkombëtar e, si dhe të përshtatura me realitetin juridik dhe institucional vendas. Nëse gjatë procesit të konsultimit publik dalin sugjerime konkrete për përmirësime të mëtejshme, ato do të shqyrtohen me kujdes dhe, aty ku është e arsyeshme, do të reflektohen në versionin përfundimtar. Megjithatë, projektligji aktual përfaqëson një draft të plotë dhe të konsoliduar.</p>
<p>Neni 3 "Përkufizimet"</p>	<p>Për qëllime të kësaj rregulloreje, zbatohen përkufizimet e mëposhtme: 15. "Identifikimi elektronik" është procesi i përdorimit të të dhënave identifikuese të personit në formë</p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Pranuar</p>	<p>Reflektuar në pikën 15 të nenit 3 të projektligjit.</p>

	<p><i>elektronike që përfaqësojë në mënyrë unike një person fizik ose juridik, ose një person fizik që përfaqëson një person juridik;</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Për të qënë në përputhje me pikën 37 të këtij neni, me Rregulloren 910/2014 dhe me Rregulloren (Be) 2024/1183 e Parlamentit Evropian dhe e Këshillit e datës 11 prill 2024 që ndryshon Rregulloren (BE) nr. 910/2014 sa i përket krijimit të Kornizës Evropiane për Identitetin Digjital, vlerësojmë që në tekst të bëhet ky ndryshim: "15."Identifikim elektronik" është procesi i përdorimit të të dhënave identifikuese të personit në formë elektronike që përfaqësojnë në mënyrë unike një person fizik ose juridik, ose një person fizik që përfaqëson <b><i>një person tjetër fizik ose një person juridik;</i></b>"</p>			
<p>Neni 5 "<i>Parimi i tregut të brendshëm</i>"</p>	<p>1.Me <i>anëtarësimin</i> e Republikës së Shqipërisë në Bashkimin Evropian nuk do të ketë asnjë kufizim <i>në ofrimin e shërbimeve</i> të besuara në territorin e një Shteti Anëtar nga një ofrues i shërbimeve të besuara themeluar në</p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Në projektligj ky përcaktim është i reflektuar në nenin 13, pika 2, ku përcaktohet se: "<i>Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në</i></p>

	<p>Republikën e Shqipërisë të cilët operojnë brenda fushave të përcaktuara në këtë ligj.</p> <p>2. <i>Produktet dhe shërbimet e besuara</i> që plotësojnë kërkesat e këtij ligji, lejohen të qarkullojnë <i>lirshëm në tregun e brendshëm evropian.</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b></p> <p>Vlerësojmë të domosdoshme që në përmbajtjen e projektligjit të përcaktohet qartë nëse ofruesit e shërbimeve të besueshme, të licencuar në një shtet anëtar të Bashkimit Evropian, do të kenë mundësi të ofrojnë shërbimet e tyre edhe në territorin e Republikës së Shqipërisë, pa kufizime, pavarësisht fazës aktuale të procesit të anëtarësimit të vendit në BE.</p> <p>Ky përcaktim është i rëndësishëm për të siguruar një qasje të harmonizuar me parimet e tregut të përbashkët evropian, si dhe për të shmangur çdo pengesë administrative që mund të cenojë konkurrueshmërinë dhe zhvillimin e tregut të shërbimeve</p>		<p><i>vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.”</i></p> <p>Ky përcaktim nënkupton njohjen në territorin e Republikës së Shqipërisë të ofruesve të kualifikuar të besuar të BE-së dhe shërbimeve të tyre të besuara të kualifikuara pavarësisht statusit të anëtarësimit të saj aktual.</p> <p>Ndërsa neni 5 përmban përcaktime veçanërisht në drejtim të shërbimeve të ofruara nga Shqipëria drejt</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>të besueshme në Shqipëri. Kjo kërkesë është në përputhje me parashikimet e qarta të nenit 4 të Rregullores (BE) Nr.910/2014, i cili shprehet si më poshtë: “<i>Article 4-Internal market principle 1. There shall be no restriction on the provision of trust services in the territory of a Member State by a trust service provider established in another Member State for reasons that fall ëithin the fields covered by this Regulation</i>”.</p>			<p>BE-së, mbështet frymën e harmonizimit dhe reciprocitetit, që është në përputhje me parimin e tregut të brendshëm sipas nenit 4 të rregullores eIDAS. Njohja e OKSHB dhe shërbimeve të tyre të besuara të akredituar në Republikën e Shqipërisë në territorin e një shteti anëtar të BE kushtëzohet me anëtarësimin e RSH në BE. Projektligji i propozuar parashikon qartë mundësinë e ofrimit të shërbimeve të besuara të kualifikuara nga ofrues të licencuar në BE në territorin e Republikës së Shqipërisë, duke garantuar vlefshmërinë e tyre ligjore dhe forcën provuese të certifikatave të lëshuara nga këta ofrues.</p>
	<p>Neni 5 “Parimi i tregut të brendshëm”</p>	<p>IutePay SHPK</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Në projektligj ky përcaktim është i</p>

	<p>1. Me anëtarësimin e Republikës së Shqipërisë në Bashkimin Evropian nuk do të ketë asnjë kufizim në ofrimin e shërbimeve të besuara në territorin e një Shteti Anëtar nga një ofrues i shërbimeve të besuara themeluar në Republikën e Shqipërisë të cilët operojnë brenda fushave të përcaktuara në këtë ligj. 2. Produktet dhe shërbimet e besuara që plotësojnë kërkesat e këtij ligji, lejohen të qarkullojnë lirshëm në tregun e brendshëm evropian.</p> <p><b>Komenti:</b> Të përcaktohet qartë nëse edhe ofruesit e shërbimeve të licencuar në një vend të BE nuk do të kenë kufizime për ofrimin e shërbimeve në Shqipëri (edhe përpara anëtarësimin).</p>		<p>reflektuar në nenin 13, pika 2, ku përcaktohet se:</p> <p><i>“Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.”</i></p> <p>Ky përcaktim nënkupton njohjen në territorin e Republikës së Shqipërisë të ofruesve të kualifikuar të besuar të BE-së dhe shërbimeve të tyre të besuara të kualifikuara pavarësisht statusit të</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



				<p>anëtarësimin të saj aktual. Ndërsa neni 5 përmban përcaktime veçanërisht në drejtim të shërbimeve të ofruara nga Shqipëria drejt BE-së, mbështet frymën e harmonizimit dhe reciprocitetit, që është në përputhje me parimin e tregut të brendshëm sipas nenit 4 të rregullores eIDAS. Njohja e OKSHB dhe shërbimeve të tyre të besuara të akredituar në Republikën e Shqipërisë në territorin e një shteti anëtar të BE kushtëzohet me anëtarësimin e RSH në BE. Projektligji i propozuar parashikon qartë mundësinë e ofrimit të shërbimeve të besuara të kualifikuara nga OKSH të akredituar në BE në territorin e Republikës së Shqipërisë, duke garantuar</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				vlefshmërinë e tyre ligjore dhe provuese të certifikatave të lëshuara nga këta ofrues.
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------

<p>Neni 6 “Përdorimi i pseudonimit</p>	<p><i>Në një transaksion elektronik lejohet përdorimi i pseudonimeve, përveç rasteve kur legjislacioni në fuqi kërkon shprehimisht përdorimin e identitetit personal.”</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b></p> <p>Përdorimi i termit “shprehimisht” në tekst mund të krijojë paqartësi në interpretim, pasi, në dijeninë tonë, nuk ekzistojnë dispozita ligjore që kërkojnë në mënyrë eksplicite përdorimin e identitetit personal në vend të një pseudonimi.</p> <p>Rekomandojmë rishikimin ose saktësimin e këtij formulimi për të shmangur konfuzionin në zbatim.</p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Përdorimi i termit “shprehimisht” në këtë rast synon të theksojë se përjashtimi nga përdorimi i pseudonimeve është i lejueshëm vetëm në ato raste kur legjislacioni i posaçëm parashikon në mënyrë të qartë dhe të drejtpërdrejtë detyrimin për përdorimin e identitetit të plotë të përdoruesit. Kjo qasje është në përputhje me frymën e nenit 5 të Rregullores (BE) eIDAS, i cili njihet në parim të drejtën për përdorimin e pseudonimeve, përveç rasteve kur ligji i Bashkimit ose ai kombëtar kërkon ndryshe. Qëllimi i këtij formulimi është të nënvizojë faktin se përdorimi i pseudonimeve në transaksione elektronike është i lejuar si rregull i përgjithshëm, ndërsa përjashtimet lidhen vetëm me raste të parashikuara qartë nga legjislacioni i posaçëm, si p.sh. veprime juridike</p>
--------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------	-----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>që kërkojnë identifikim të plotë për efekte vlefshmërie ose për t'u regjistruar në sisteme zyrtare (si regjistrat civilë, pronësia, etj.).</p> <p>Në këtë kuptim, termi “shprehimisht” nuk synon të krijojë paqartësi, por përkundrazi kufizon përjashtimet vetëm në ato raste ku kërkesa për identifikim të plotë është e sanksionuar qartë në legjislacionin në fuqi.</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Neni 6 Përdorimi i pseudonimit në një transaksion elektronik lejohet përdorimi i pseudonimeve, përveç rasteve kur legjislacioni në fuqi kërkon shprehimisht përdorimin e identitetit personal.</p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Fjala “shprehimisht” mund të krijojë konfuzion pasi në dijeninë tonë nuk ka ligje që kërkojnë shprehimisht përdorimin e identitetit personal dhe jo një pseudonim.</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	<p>Përdorimi i termit “shprehimisht” në këtë rast synon të theksojë se përjashtimi nga përdorimi i pseudonimeve është i lejueshëm vetëm në ato raste kur legjislacioni i posaçëm parashikon në mënyrë të qartë dhe të drejtpërdrejtë detyrimin për përdorimin e identitetit të plotë të përdoruesit. Kjo qasje është në përputhje me frymën e nenit 5 të Rregullores (BE) eIDAS, i cili njih në parim të drejtën për përdorimin e pseudonimeve, përveç rasteve kur ligji i Bashkimit ose ai kombëtar kërkon ndryshe. Qëllimi i këtij formulimi është të përcaktojë se përdorimi i pseudonimeve në transaksione elektronike është i lejuar si rregull i përgjithshëm, ndërsa përjashtimet lidhen vetëm me raste të parashikuara qartë nga legjislacioni i posaçëm, si p.sh. veprime juridike</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------	----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>që kërkojnë identifikim të plotë për efekte vlefshmërie ose për t'u regjistruar në sisteme zyrtare (si regjistrat civilë, pronësia, etj.). Në këtë kuptim, termi "shprehimisht" nuk synon të krijojë paqartësi, por përkundrazi kufizon përjashtimet vetëm në ato raste ku kërkesa për identifikim të plotë është e sanksionuar qartë në legjislacionin në fuqi.</p>
Neni 13 "Njohja reciproke	<p>1. Skemat e identifikimit elektronik dhe shërbimet e besuara, njihen dhe zbatohen në përputhje me marrëveshjet e ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, për pranimin e tyre dhe shkëmbimin e të dhënave në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale."</p> <p><b>Komenti:</b> Duhet të sqarohet se, në përputhje me nenin 6 të Rregullores 910/2014, nuk duhet të kërkohet domosdoshmërisht lidhja e një marrëveshjeje të veçantë për njohjen e skemave të identifikimit elektronik të lëshuara nga vendet</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	<p>Në kontekstin e Rregullores eIDAS të BE-së, neni 6 parashikon njohjen reciproke të skemave të identifikimit elektronik ndërmjet shteteve anëtare, pa kërkuar lidhjen e marrëveshjeve të veçanta mes tyre. Megjithatë, duke qënë se Republika e Shqipërisë aktualisht nuk është shtet anëtar i Bashkimit Evropian, ky mekanizëm automatik i njohjes reciproke nuk është i zbatueshëm në mënyrë të</p>

	<p>anëtare të Bashkimit Evropian. Kjo për të siguruar zbatimin e parimit të njohjes reciproke, siç parashikohet nga vetë rregullorja.</p>			<p>drejtpërdrejtë në raportet midis Shqipërisë dhe vendeve anëtare të BE-së. Për këtë arsye, në projektligj është parashikuar që njohja e skemave të identifikimit elektronik dhe shërbimeve të besuara të realizohet në përputhje me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara ose mekanizmat e njohur nga legjislacioni shqiptar.</p>
	<p>1. Skemat e identifikimit elektronik dhe shërbimet e besuara, njihen dhe zbatohen në përputhje me marrëveshjet e ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, për pranimin e tyre dhe shkëmbimin e të dhënave në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale.  <b>Komenti:</b> Duhet të mos ketë nevojë për marrëveshje për skema identifikimi elektronik të BE, sipas nenit 6 të rregullores 910/2014.</p>	<p>IutePay shpk</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Në kontekstin e Rregullores eIDAS të BE-së, neni 6 i rregullores parashikon njohjen reciproke të skemave të identifikimit elektronik ndërmjet shteteve anëtare, pa kërkuar lidhjen e marrëveshjeve të veçanta mes tyre. Megjithatë, duke qënë se Republika e Shqipërisë aktualisht nuk është shtet anëtar i Bashkimit Evropian, ky mekanizëm automatik i njohjes reciproke nuk është i zbatueshëm në mënyrë të drejtpërdrejtë në raportet midis</p>

				Shqipërisë dhe vendeve anëtare të BE-së. Për këtë arsye, në projektligj është parashikuar që njohja e skemave të identifikimit elektronik dhe shërbimeve të besuara të realizohet në përputhje me marrëveshjet ndërkombëtare të ratifikuara ose mekanizmat e njohur nga legjislacioni shqiptar.
	<p><b>Neni 13 Tek pika 1,</b> sugjerojmë të qartësohet më shumë në raport me mbrojtën e të dhënave. Ndryshimet në klauzolë të propozuara:</p> <p>"Skemat e identifikimit elektronik dhe shërbimet e besuara, njihen dhe zbatohen në përputhje me marrëveshjet e ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, për pranimin e tyre dhe shkëmbimin e të dhënave në përputhje me Ligjin nr. 124/2024 'Për Mbrojtjen e të dhënave Personale', duke garantuar standardet e duhura të mbrojtjes gjatë transferimeve ndërkufitare."</p>	BKT	Refuzuar	Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.
	2. <i>"Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të</i>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	Vlerësojmë se dispozita e parashikuar në nenin 13, pika 2



	<p><i>Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë."</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Fjalja në fjalë kërkon një formulim më të qartë për të shmangur paqartësitë në interpretim. Gjithashtu, nevojitet një sqarim i qartë nëse shërbimet e besuara të ofruara nga ofrues jo të kualifikuar brenda Bashkimit Evropian do të njihen si të tilla edhe në territorin e Shqipërisë.</p>		<p>është e qartë dhe në përputhje me rregulloren eIDAS, pasi përcakton se: “Identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimeve të Besuara (OKSH) që operon në një vend anëtar të Bashkimit Evropian, njihen automatikisht në territorin e Republikës së Shqipërisë dhe gëzojnë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese si ato të lëshuara nga një OKSH i akredituar në Shqipëri.”</p> <p>Ky formulim synon të zbatohet parimin e njohjes reciproke për shërbimet e besuara të kualifikuara, ashtu siç parashikohet në rregulloren eIDAS. Sa i përket ofruesve jo të kualifikuar të shërbimeve të besuara në vendet e BE-së, sqarojmë se projektligji aktual nuk parashikon një mekanizëm të posaçëm për njohjen e tyre në mënyrë automatike në territorin e Republikës së Shqipërisë. Për rrjedhojë, vetëm shërbimet e ofruara nga OKSHB-të e akredituara në një</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				vend anëtar të BE-së do të njihen automatikisht në Shqipëri.
	<p>2. Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.</p> <p><b>Komenti:</b> Fjalja duhet të shkruhet me qarte. Po shërbimet e besuara te ofruara nga ofrues jo te kualifikuar ne BE do të njihen si të tilla në Shqipëri?</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	<p>Vlerësojmë se dispozita e parashikuar në nenin 13, pika 2 është e qartë dhe në përputhje me rregulloren eIDAS, pasi përcakton se: <i>“Identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimeve të Besuara (OKSHB) që operon në një vend anëtar të Bashkimit Evropian, njihen automatikisht në territorin e Republikës së Shqipërisë dhe gëzojnë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese si ato të lëshuara nga një OKSHB i akredituar në Shqipëri.”</i></p> <p>Ky formulim synon të zbatohet parimin e njohjes reciproke për shërbimet e besuara të kualifikuara, ashtu siç parashikohet në rregulloren eIDAS. Sa i përket ofruesve jo të kualifikuar të shërbimeve të besuara në vendet e BE-së, sqarojmë se projektligji nuk parashikon një mekanizëm të posaçëm për</p>

				<p>njohjen e tyre në mënyrë automatike në territorin e Republikës së Shqipërisë. Për rrjedhojë, vetëm shërbimet e ofruara nga OKSHB-të e akredituar në një vend anëtar të BE-së do të njihen automatikisht në Shqipëri</p>
	<p><b>Neni 13 Pika 2:</b> Vlefshmëria Ligjore e Ofruesve të Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara nga BE. Edhe pse akreditimi i BE-së nënkupton standarde të larta, është e rëndësishme që Autoriteti të ketë një mekanizëm për të monitoruar dhe konfirmuar që shërbimet e njohura nga BE vazhdojnë të përputhen me parimet e mbrojtjes së të dhënave personale të Shqipërisë, veçanërisht në rast të ndonjë ndryshimi në legjislacion. Për këtë arsye propozojmë të shtohet klauzolë: "Autoriteti mbikëqyrës përkatës në Shqipëri, në bashkëpunim me Komisionarin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale, do të monitorojë dhe do të sigurojë që këto identifikime dhe shërbime të besuara të vazhdojnë të përputhen me standardet e mbrojtjes së të dhënave</p>	BKT	Refuzuar	<p>Autoriteti nuk ka kompetenca për të mbikëqyrur OKSHB-të që janë në Listën e Besuar të BE-së, por thjesht mund të njohë shërbimet e ofruara prej tyre. Ndërsa, ritheksojmë se aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian.</p>

	<p>personale të Republikës së Shqipërisë."</p> <p><b>Neni 13, Tek Pika 3: Kushtet e Njohjes Reciproke</b></p> <p>Edhe pse standardet eIDAS tashmë i përcaktojnë nivelet e sigurisë ("të ulët", "te konsiderueshëm", "të lartë"), është mirë të sigurohet që definicionet e tyre të jenë qartë të specifikuara në aktet nënligjore për të shmangur paqartësitë. Vlerësojmë gjithashtu që duhet të theksohet se, edhe me nivele të larta sigurie, shkëmbimi i të dhënave duhet të respektojë parimet e minimizimit të të dhënave dhe kufizimit të qëllimit. Kjo do të thotë që një nivel i lartë sigurie nuk justifikon mbledhjen e të dhënave të tepërta.</p>			
		BKT	Refuzuar	<p>Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital. Autoriteti nuk ka kompetenca për të mbikëqyrur OKSHB-të që janë në Listën e Besuar të BE-së, por thjesht mund të njohë shërbimet e ofruara prej tyre. Ndërsa, ritheksojmë se aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian.</p>
Neni 14 "Njoftimi i skemave të	1. Një <i>skemë identifikimi elektronik</i> do të jetë e ligjshme për njoftim sipas nenit 16 pika 1 të	Dhoma Amerikane eTregëtisë	Refuzuar	Në përputhje me parashikimet e nenit 14 të projektligjit,

<p>identifikimit elektronik</p>	<p>këtij ligji, <i>me kusht plotësimin e kërkesave të mëposhtme: a) mjetet e identifikimit elektronik nën skemën e identifikimit elektronik mund të përdoren për të hyrë të paktën në një shërbim elektronik të ofruar nga një organ i sektorit publik, që kërkon identifikim elektronik."</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Duhet të sqarohet në mënyrë të qartë se si do të trajtohen skemat e identifikimit elektronik që operohen nga subjekte private. A do të kërkohet njoftimi i tyre? Si do të rregullohet veprimtaria e tyre? Duke qënë se Direktiva rregullon vetëm skemat që janë certifikuar nga një organ publik (meqë vetëm ato njihen nga vendet e tjera anëtare të BE-së), ligji vendas duhet të përcaktojë rregullat për skemat e brendshme. Nëse parashikohet që skemat e tjera vetëm të certifikohen në përputhje me nenin 21 të Rregullores 910/2014, atëherë është e domosdoshme që kjo të shprehet në mënyrë eksplicite në tekstin ligjor - duke sqaruar qartazi se vetëm disa skema njoftohen, ndërsa të gjitha skemat i nënshtrohen procesit të certifikimit.</p>			<p>përcaktohen qartë kushtet që një skemë e identifikimit elektronik duhet të përmbushë për t'u njoftuar dhe për t'u njohur ndërkufitarisht, sipas nenit 9 të Rregullores (BE) nr. 910/2014 (eIDAS). Skema për identifikimin elektronik do të jetë një skemë kombëtare e certifikuar dhe e njoftuar nga ana e Autoritetit për t'u përdorur si nga subjekti privat ashtu edhe ai publik.</p>
---------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Neni 14, shkronja ‘d’ "d) të sigurojë disponueshmërinë e autentifikimit online, në mënyrë që çdo palë e përfshirë të jetë në gjendje të konfirmojë të dhënat e identitetit të personit, të marra në formë elektronike."</p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Vlerësojmë që në germën “d”, të pikës 1, të këtij neni, të shtohet paragrafi i mëposhtëm për të qënë në përputhje me parashikimin e nenit 7, germa “f”, paragrafi i tretë,i Rregullores:</p> <p><i>“Pala që lëshon mjetet e identifikimit elektronik nuk duhet të vendosë kërkesa teknike specifike të papërshtatshme ose joproporcionale ndaj palëve të përfshira që synojnë të kryejnë autentifikimin, nëse këto kërkesa pengojnë ose e kufizojnë ndjeshëm ndërveprueshmërinë e skemave të njoftuara të identifikimit elektronik.”</i></p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Refuzuar	Këto përcaktime ekzistojnë, referencë neni 14 pika 2 e projektligjit.
	<p>Gjithashtu, vlerësojmë që pas germës “d”, të pikës 1, të këtij neni, të shtohet germa “dh”, me parashikimin si më poshtë, me qëllim që ky nen të jetë në përputhje me parashikimet e nenit 7,germa" h",të Rregullores: “dh) Skema e identifikimit elektronik përmbush</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë	Pranuar	Shtuar. Riformuluar “Skema e identifikimit elektronik përmbush kërkesat e përcaktuara në pikën 5 të nenit 20 të këtij ligji.”.

	kërkesat e përcaktuara në aktin zbatues të përmendur			
	<p><u>Neni 14 Njoftimi i skemave të identifikimit elektronik</u></p> <p>1. Një skemë identifikimi elektronik do të jetë e ligjshme për njoftim sipas nenit 16 pika 1 të këtij ligji, me kusht plotësimin e kërkesave të mëposhtme:</p> <p>a) mjetet e identifikimit elektronik nën skemën e identifikimit elektronik mund të përdoren për të hyrë të paktën në një shërbim elektronik të <u>ofruar nga një organ i sektorit publik, që kërkon identifikim elektronik;</u></p> <p><b><u>Komenti:</u></b> Po skemat e identifikimit elektronik që operohen nga private, duhet të njoftohen? Si do të rregullohen? Direktiva rregullon vetëm ato që certifikohen nga një organ publik pasi vetëm ato njihen nga vendet e tjera të BE, por rregullimin e skemave të brendshme duhet ta bëjë ligji i vendit. Apo skemat e tjera vetëm certifikohen sipas nenit 21? Nëse është kështu, të shprehet më qartë që vetëm disa skema njoftohen dhe të gjitha skemat certifikohen.</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	Në përputhje me parashikimet e nenit 14 të projektligjit, përcaktohen qartë kushtet që një skemë e identifikimit elektronik duhet të përmbushë për t'u njoftuar dhe për t'u njohur ndërkufitarisht, sipas nenit 9 të Rregullores (BE) nr. 910/2014 (eIDAS). Skema për identifikimin elektronik do të jetë një skemë kombëtare e certifikuar dhe e njoftuar nga ana e Autoritetit për t'u përdorur si nga subjekti privat ashtu edhe ai publik.
	<b>Neni 14, Tek pika 1:</b> Kërkesat për Njoftimin e Skemave të Identifikimit Elektronik, përveç kërkesave të sigurisë,	BKT	Refuzuar	Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e

	<p>duhet të shtohet shprehimisht që skema e identifikimit elektronik dhe mjetet e lëshuara duhet të jenë të ndërtuara me parimet e privatësisë që në projektim dhe privatësisë si parazgjedhje, siç kërkohet nga Ligji 124/2024. Kjo do të thotë që mbrojtja e të dhënave duhet të jetë një element integral i dizajnit të sistemit.</p> <p><b>b. Tek Nën-pika (c) dhe (ç)</b> flasin për të dhënat identifikuese. Duhet të theksohet qartë se të dhënat e identifikimit personal të përfshira në skemë duhet të jenë minimale dhe proporcionale me qëllimin e autentifikimit dhe shërbimit, në përputhje me parimin e minimizimit të të dhënave.</p> <p>Ndryshimet në klauzolë të propozuara:</p> <p>"Një skeme identifikimi elektronik do të jetë e ligjshme për njoftim sipas nenit 16 pika 1 të këtij ligji, me kusht plotësimin e kërkesave të mëposhtme: ... b) skema e identifikimit elektronik dhe mjetet e identifikimit elektronik të lëshuara sipas kësaj skeme, duhet të përmbushin kërkesat për nivelin me të lartë të sigurisë sipas përcaktimeve të bëra në nenin 15 të këtij ligji, dhe të integrojnë parimet e privatësisë që në projektim dhe si</p>		<p>Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



	<p>parazgjedhje; c) skema e identifikimit elektronik e publikuar, siguron që të dhënat e identifikimit personal të përfaqësojnë në mënyre unike një person fizik ose juridik, duke respektuar parimin e minimizimit të të dhënave, në përputhje me specifikimet teknike, standardet dhe procedurat sipas nivelit të sigurisë të përcaktuar në nenin 15, pika 3 të këtij ligji, në momentin e lëshimit të mjetit të identifikimit elektronik; ... f) skema e identifikimit elektronik i është nënshtruar një Vlerësimi të Ndikimit në Mbrojtjen e të dhënave dhe raporti përkatës i është paraqitur Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale."</p>			
<p>Neni 29 "Fillimi i ushtrimit të veprimtarisë së ofruesit të kualifikuar të shërbimit të besuar"</p>	<p>1. <i>Ofruesit e shërbimeve të besuar të cilët nuk kanë marrë statusin "i kualifikuar" dhe synojnë të ofrojnë shërbime të kualifikuara të besuara, brenda 7 ditëve nga fillimi i ushtrimit të aktivitetit, paraqesin pranë Autoritetit një kërkesë të shoqëruar me dokumentacionin përkatës përfshirë edhe raportin e vlerësimit të konformitetit të lëshuar nga një organ i vlerësimit të konformitetit, i cili</i></p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Formulimi aktual i pikës 1 të nenit 29 është i qartë dhe në përputhje me strukturën e projektligjit. Përdorimi i frazës "brenda 7 ditëve nga fillimi i ushtrimit të aktivitetit" duhet kuptuar si një afat për paraqitjen e kërkesës për marrjen e statusit "i kualifikuar", në momentin kur subjekti ka vendosur të fillojë procedurën për</p>

	<p><i>konfirmon përbushjen e kërkesave të përcaktuara në këtë ligj si dhe kërkesat lidhur me menaxhimin e riskut sipas legjislacionit në fuqi për sigurinë kibernetike."</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b>  Formulimi që përcakton afatin për paraqitjen e kërkesës brenda 7 ditëve nga fillimi i aktivitetit mbetet i paqartë dhe mund të çojë në interpretime të ndryshme. Nuk specifikohet nëse ky afat lidhet me fillimin e aktivitetit tregtar në përgjithësi apo me fillimin e aktivitetit si ofrues i shërbimeve të kualifikuara.</p> <p>Nëse i referohet fillimit të aktivitetit tregtar, kjo është e pakuptimtë, pasi një subjekt që ofron shërbime të pakualifikuara mund të zgjedhë në çdo moment të aplikojë për certifikim si ofrues i kualifikuar. Nëse përkundrazi i referohet fillimit të aktivitetit si ofrues i kualifikuar, edhe kjo nuk është e zbatueshme, pasi në përputhje me nenin 29, pika 5, një subjekt nuk mund të ofrojë shërbime të kualifikuara përpara certifikimit.</p> <p>Për rrjedhojë, propozohet riformulimi i kësaj dispozite në</p>		<p>ofrimin e shërbimeve të kualifikuara. Ky afat nuk lidhet me fillimin e aktivitetit tregtar në përgjithësi dhe nuk bie në kundërshtim me pikën 5 të këtij neni, ku përcaktohet se ofrimi i shërbimeve të kualifikuara nga OKSHB do të bëhet vetëm pas përfitimit të statusit “i kualifikuar” (të dhënë nga Autoriteti) si dhe pas publikimit në listën e besuar. Prandaj janë elementët sipas të cilit OSHB mund të ofrojë shërbime të besuara të kualifikuara, marrja e statusit “i kualifikuar” dhe publikimi në listën e besuar.</p> <p>Në këtë mënyrë, projektligji ruan koherencën logjike dhe siguron një ndarje të qartë ndërmjet momentit të paraqitjes së kërkesës për njohje si OKSHB dhe fillimit real të ushtrimit të këtij aktiviteti, i cili lejohet vetëm pas miratimit nga Autoriteti. Për rrjedhojë, nuk konsiderohet i nevojshëm një riformulim, pasi kuptimi i dispozitës</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>mënyrë që të përcaktohet qartësisht momentin nga i cili fillon të rrjedhë afati 7-ditor, duke shmangur çdo paqartësi në interpretim dhe zbatim.</p>			<p>është i plotë dhe në përputhje me qëllimin e ligjit.</p>
	<p>Neni 29 pika 5 Është pak e paqartë pjesa e kërkesës që duhet të paraqitet brenda 7 ditësh nga fillimi i aktivitetit. Fillimi i aktivitetit tregtar apo fillimi i aktivitetit si ofrues i kualifikuar? E para nuk ka kuptim se një ofrues i pakualifikuar mund të vendosë në çdo moment të aktivitetit të certifikohet si i kualifikuar. E dyta gjithashtu, pasi për sa kohë nuk është certifikuar subjekti nuk mund të ofrojë shërbime të kualifikuara.</p>	<p>IutePay SHPK</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Formulimi aktual i pikës 1 të nenit 29 është i qartë dhe në përputhje me strukturën e projektligjit. Përdorimi i frazës "brenda 7 ditëve nga fillimi i ushtrimit të aktivitetit", i referohet afatit për paraqitjen e kërkesës për marrjen e statusit "i kualifikuar", në momentin kur subjekti ka vendosur të fillojë procedurën për ofrimin e shërbimeve të kualifikuara. Ky afat nuk lidhet me fillimin e aktivitetit tregtar në përgjithësi dhe nuk bie në kundërshtim me pikën 5 të këtij neni, ku përcaktohet se ofrimi i shërbimeve të kualifikuara nga OKSHB do të bëhet vetëm pas përfitimit të statusit "i kualifikuar" (të dhënë nga Autoriteti) si dhe pas publikimit në listën e besuar. Pra dy janë elementët sipas të cilit OSHB</p>

				<p>mund të ofrojë shërbime të besuara të kualifikuara, marrja e statusit “i kualifikuar” dhe publikimi në listën e besuar.</p> <p>Në këtë mënyrë, projektligji ruan koherencën logjike dhe siguron një ndarje të qartë ndërmjet momentit të paraqitjes së kërkesës për njohje si OKSHB dhe fillimit real të ushtrimit të këtij aktiviteti, i cili lejohet vetëm pas miratimit nga Autoriteti dhe publikimit në listën e besuar. Për rrjedhojë, nuk konsiderohet i nevojshëm një riformulim, pasi kuptimi i dispozitës është i plotë dhe në përputhje me qëllimin e ligjit.</p>
<p><b>Neni 33</b> “Njohja e shërbimeve të besuara të kualifikuara”</p>	<p><b><u>Komenti:</u></b> Ashtu siç është theksuar më sipër, duke qënë se eIDAS është një rregullore e Bashkimit Evropian, me anëtarësimin e Shqipërisë në BE, ajo do të zbatohet drejtpërdrejt edhe në vendin tonë, pa pasur nevojë për transpozim. Megjithatë, mbetet thelbësore që projektligji të parashikojë qartë nëse, dhe në çfarë mase,</p>	<p>Dhoma Amerikane e Tregëtisë</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Hyrja në fuqi e këtij neni kushtëzohet me anëtarësimin e Republikës së Shqipërisë në BE. Siç është theksuar edhe në komentet e mëparshme, shërbimet e besuara të kualifikuara të ofruara nga OKSHB e njohura nga BE do të njihen automatikisht</p>

	<p>nënshkrimet elektronike të kualifikuara, vulat elektronike të kualifikuara dhe elementë të tjerë të ngjashëm të lëshuara nga autoritete kompetente në vendet anëtare të BE-së do të njihen në Republikën e Shqipërisë para anëtarësimit të saj në Bashkim. Një sqarim i tillë do të sigurojë koherencë dhe siguri juridike për përdoruesit dhe ofruesit e shërbimeve digjitale, si dhe do të mbështeste procesin e integritetit të tregut shqiptar në hapësirën digjitale evropiane.</p>			<p>edhe në Republikën e Shqipërisë referuar nenit 13, pika 2.</p>
	<p>Si më lart, duke qënë se eIDAS është rregullore, me hyrjen e Shqipërisë në BE, është direkt e zbatueshme në Shqipëri. Ndërkohë, duhet të parashikohet qartë nëse nënshkrimet elektronike të kualifikuara, vulat elektronike të kualifikuara etj. të lëshuara në BE njihen në Shqipëri përpara hyrjes në BE.</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	<p>Hyrja në fuqi e këtij neni kushtëzohet me anëtarësimin e Republikës së Shqipërisë në BE. Siç është theksuar edhe në komentet e mëparshme, shërbimet e besuara të kualifikuara të ofruara nga OKSHB e njohura nga BE do të njihen automatikisht edhe në Republikën e Shqipërisë referuar nenit 13, pika 2.</p>
<p>Neni 77 "Kundërvajtjet administrative</p>	<p><i>Në kuptim të këtij ligji, përbëjnë kundërvajtje administrative shkeljet e mëposhtme:</i> a) kur Ofruesi i Kualifikuar i Shërbimit</p>	Dhoma Amerikane e Tregëtisë		<p>E paqartë. Referenca është bërë në nenin 77 të projektligjit ndërsa komenti është i njëjtë me</p>

	<p><i>të Besuar nuk njofton për fillimin e veprimtarisë, sipas nenit 29 të këtij ligji."</i></p> <p><b><u>Komenti:</u></b></p> <p>Ashtu siç është theksuar më sipër, duke qënë se eIDAS është një rregullore e Bashkimit Evropian, me anëtarësimin e Shqipërisë në BE, ajo do të zbatohet drejtpërdrejt edhe në vendin tonë, pa pasur nevojë për transpozim. Megjithatë, mbetet thelbësore që projektligji të parashikojë qartë nëse, dhe në çfarë mase, nënshkrimet elektronike të kualifikuara, vulat elektronike të kualifikuara dhe elementë të tjerë të ngjashëm të lëshuara nga autoritete kompetente në vendet anëtare të BE-së do të njihen në Republikën e Shqipërisë para anëtarësimit të saj në Bashkim. Një sqarim i tillë do të siguronte koherencë dhe siguri juridike për përdoruesit dhe ofruesit e shërbimeve digjitale, si dhe do të mbështeste procesin e integritetit të tregut shqiptar në hapësirën digjitale evropiane.</p>			<p>atë si më sipër ku referon tek neni 33.</p>
	<p>Në kuptim të këtij ligji, përbëjnë kundërvajtje administrative shkeljet e mëposhtme:</p>	<p>IutePay SHPK</p>	<p>Pranuar pjesërisht</p>	<p>Riformuluar shkronja "a" neni 77 i projektligjit "Kur ofruesi i shërbimit të</p>

	<p>a) kur Ofruesi i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar nuk njofton për fillimin e veprimtarisë, sipas nenit 29 të këtij ligji;</p> <p><b>Komenti:</b> Si me lart, ofruesi nuk konsiderohet i kualifikuar për sa kohe nuk është certifikuar, rrjedhimisht kjo pikë duhet të hartohet ndryshe p.sh. ofron shërbime si ofrues i kualifikuar pa qënë i certifikuar.</p>			<p>besuar kur synon të ofrojë shërbime të kualifikara të besuara dhe nuk njofton për fillimin e veprimtarisë, sipas nenit 29 të këtij ligji.”.</p>
<p>Përcaktime mbi njohjen e OKSHB të BE-së</p>	<p>1. Është e domosdoshme të përcaktohet qartë që ofruesit e kualifikuar të shërbimeve të besuara në Bashkimin Evropian do të njihen si të tillë edhe në Shqipëri përpara se vendi të anëtarësohet në BE. Shërbimet e ofruara prej tyre duhet të kenë të njëjtën vlerë ligjore sikur të ishin ofruar nga një ofrues shërbimi i kualifikuar i certifikuar në Shqipëri.</p> <p>Në të kundërtën, duke qënë se vendimet e Këshillit të Ministrave (VKM) për zbatimin e ligjit parashikohen të miratohen brenda një afati 24-mujor nga hyrja në fuqi e ligjit, procesi për të përcaktuar kuadrin ligjor të certifikimit të ofruesve të shërbimeve të kualifikuara në Shqipëri do të kërkonte kohë të gjatë dhe mund të krijojë boshllëqë ligjore apo vonesa në zbatimin efektiv të këtyre shërbimeve.</p>	<p>IutePay SHPK</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji në nenit 13, pika 2, parashikon se “2. Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara, të cilët operojnë në vendet anëtare të Bashkimit Evropian dhe janë të akredituar nga Autoriteti mbikëqyrës përkatës, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara prej tyre, kanë të njëjtën vlefshmëri ligjore dhe fuqi provuese, si ato të lëshuara nga një Ofrues i Kualifikuar i Shërbimit të Besuar, që operon në Republikën e Shqipërisë.” Pra, identifikimet dhe shërbimet e besuara të lëshuara nga OKSHB që operojnë në BE dhe janë të akredituar nga autoriteti</p>

	<p>Ne rekomandojmë që kjo dispozitë të integrohet qartësisht në ligj që në këtë fazë, për të siguruar harmonizim me standardet e BE-së dhe për të lehtësuar përdorimin e shërbimeve të besuara nga qytetarët dhe bizneset.</p>			<p>përkatës mbikëqyrës njihen në Republikën e Shqipërisë. Gjithashtu, përsa i përket afatit 24-mujor i parashikuar në draft për miratimin e akteve nënligjore përbën një afat maksimal, i përcaktuar në përputhje me afatet e ngjashme të nxjerrjes së akteve zbatuese në kuadër të legjislacionit të Bashkimit Evropian. Ky afat synon të ofrojë një periudhë të arsyeshme për hartimin dhe miratimin e akteve nënligjore përkatëse, duke marrë parasysh kohën e nevojshme për përgatitjen e tyre, si dhe afatet e nxjerrjes së akteve zbatuese që pritet të miratohen nga Komisioni Evropian në zbatim të Rregullores (BE) eIDAS. Gjithashtu, ky afat nuk pengon miratimin më të hershëm të akteve përkatëse, aty ku kjo është e mundur.</p>
Nënshkrimi elektronik	<p>Nënshkrimi i thjesht elektronik <b>Komenti:</b>Në transpozitë të rregullores së BE për Identifikimin Elektronik dhe Shërbimet e Besuara për Transaksione</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	<p>Autoriteti ka përafuar rregulloren eIDAS e cila përmban të gjitha përcaktimet e nevojshme lidhur</p>



	<p>Elektronike (eIDAS), sugjerojmë të paraqitet edhe</p> <p><b>1. Nënshkrim elektronik i thjeshtë</b></p> <p>Përfshin veprime si:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Shkrimi i emrit tuaj me tastierë</li> <li>• Ngarkimi i një imazhi të nënshkrimit</li> <li>• Klikimi i butonit “Pranoj” ose “Dakord” (pra, forma e <b>clickwrap</b>).</li> </ul>			me nënshkrimet elektronike.
Vula elektronike	<p>Vula automatike</p> <p><b>Komenti:</b> Për të parë mundësinë e vendosjes së konceptit të vulës automatike edhe për subjektet private, jo vetëm për publike, në lidhje me lëshimin e vulës automatike, sic psh sot e lëshon një institucion publik në e-Albania për një dokument.</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	Ky projektligj nuk parashikon rregullime për vendosjen e vulës automatike.
Neni 15: Nivelet e sigurisë së skemave të identifikimit elektronik	<p>Në zbatim të Nenit 15, ku specifikohen nivelet e sigurisë së skemave të identifikimit elektronik, (i ulët, konsiderueshëm, apo i lartë), në lidhje me skema identifikimi të ofruara nga ofrues shërbimi globalë, por që nuk janë të listuar në eIDAS, a do të lejohet vijueshmëria e identifikimit elektronik me ta bazuar mbi nivelin e sigurisë së ofruar, edhe pa qënë të listuar në eIDAS?</p>	IutePay SHPK	Refuzuar	Referuar nenit 13, pika 1, të projektligjit “Skemat e identifikimit elektronik dhe shërbimet e besuara, njihen dhe zbatohen në përputhje me marrëveshjet e ratifikuara nga Republika e Shqipërisë, për pranimin e tyre dhe shkëmbimin e të dhënave në përputhje me legjislacionin në

				<p><i>fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale</i>”  përcakton se skemat e identifikimit elektronik në këtë rast do të njihen në bazë të marrëveshjeve të ratifikuara nga Republika e Shqipërisë.</p>
	<p>Neni 15, a. <b>tek Pika 2:</b>  Kriteret për Nivelet e Sigurisë, vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime ne klauzole si me poshtë:  "Nivelet e sigurisë te ulet, konsiderueshëm dhe te larte plotësojnë kriteret e mëposhtme, duke marrë parasysh në çdo rast parimet e minimizimit të të dhënave dhe mbrojtjes se privatësisë: ..." (dhe pastaj vazhdojnë nen-pikat a, b, c)</p> <p><b>b. Tek Pika 3:</b>  Përcaktimi i Specifikimeve Teknike, Standardeve dhe Procedurave, vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime ne klauzole si me poshtë:  "Autoriteti brenda 24 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, përcakton me urdhër te Drejtorit te Përgjithshëm, ne konsultim te ngushte me Komisionerin për te Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e te dhënave Personale, specifikimet minimale teknike, standardet dhe procedurat ne lidhje me te cilat nivelet e sigurisë</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.</p>

	<p>te ulëta, te konsiderueshëm dhe te larta janë specifikuar për mjetet elektronike te identifikimit elektronik duke marre ne konsiderate elementet e mëposhtëm, ne përputhje te plote me ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e te dhënave Personale":</p> <p>a) procedurën për te vërtetuar dhe verifikuar identitetin e personave fizike ose juridike që aplikojnë për lëshimin e mjeteve te identifikimit elektronik, duke siguruar minimizimin e te dhënave dhe transparencën e plote; b) procedurën për lëshimin e mjetit te identifikimit elektronik te kërkuar, duke respektuar te drejtat e subjekteve te te dhënave; c) mekanizmin e autentifikimit, nëpërmjet te cilit personi fizik ose juridik përdor mjetet e identifikimit elektronik për te konfirmuar identitetin e tij tek një pale e përfshirë, duke garantuar sigurinë dhe privatësinë e te dhënave te shkëmbyera; ..."</p>			
<p><b>Neni 16</b> <b>“Njoftimi”</b></p>	<p><b>a. Pika 1:</b> Publikimi i Skemave te Identifikimit Elektronik, vlerësojmë që duhet te bëhen ndryshime ne klauzole si me poshtë: "Autoriteti publikon ne faqën zyrtare te tij skemat e identifikimit elektronik me informacionin si vijon: ... b) institucionin</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit</p>

	<p>përgjegjës dhe mbikëqyrës (përfshirë Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale për aspektet e mbrojtjes së të dhënave personale) si dhe informacionin në lidhje me fushën e përgjegjësisë si me poshtë vijon: ... c) subjektin ose subjektet që menaxhojnë regjistrimin e të dhënave unike të identifikimit të personit, duke përfshirë detyrimet e tyre për mbrojtjen e të dhënave personale dhe afatet e ruajtjes; ... e) një përmbledhje jo-sensitive të Vlerësimit të Ndikimit në Mbrojtjen e të dhënave të skemës, nëse është kryer."</p>			<p>Evropian. Autoriteti përgjegjës për rregullimin dhe mbikëqyrjen e fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe Portofolit të Identitetit Digjital është Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike.</p>
<p><b>Neni 17</b>  <b>“Shkeljet e sigurisë në skemat e identifikimit elektronik”</b></p>	<p><b>a. Tek pika 1,</b> vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime në klauzole si me poshtë:  "Kur skema e identifikimit elektronik... është shkelur ose komprometuar...  Autoriteti pezullon ose anulon pa vonese atë autentifikim ose pjesët e komprometuara të skemës. Autoriteti, gjithashtu, informon menjëherë Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale, dhe, kur ka rrezik të lartë për të drejtat dhe liritë e personave, edhe përdoruesit e prekur, në përputhje me Ligjin nr.</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.</p>

	124/2024 "Për Mbrojtjen e te dhënave Personale".			
<b>Neni 18 "Përgjegjësia"</b>	<b>a. Tek pika 2,</b> vlerësojmë që duhet te theksohet se përgjegjësia e palës lëshuese shtrihet edhe te demet që vijnë nga përpunimi i paligjshëm, i pasigurt, ose i tepërt i te dhënave personale gjate procesit te lëshimit dhe menaxhimit te mjeteve te identifikimit elektronik, ne përputhje me Ligjin 124/2024.	BKT	Refuzuar	Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin ne fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.
	<b>b. Për pikën 3,</b> ashtu si pika 2, mendojmë që kjo përgjegjësi duhet te përfshijë edhe demet që rrjedhin nga përdorimi i papërshtatshëm, i pasigurt ose i tepërt i te dhënave personale që ndahen gjate procesit te autentifikimit, ne	BKT	Refuzuar	Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit

	përputhje me parimet e Ligjit 124/2024.			Evropian. Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin ne fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.
<b>Neni 19 “Përputhja e identitetit ndërkufitar”</b>	<b>a. Pika 2:</b> lidhur me masat teknike dhe organizative vlerësojmë që duhet të sigurohet që definohen qarte ne një akt nënligjorë.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin ne fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se

				fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.
	<p><b>b. Pika 3:</b> miratimi i Standardeve dhe Procedurave, vlerësojmë jo vetëm për këtë pike por për nenin në përgjithësi se është jetike që miratimi i këtyre standardeve dhe procedurave të bëhet në konsultim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale. Kjo siguron që aspektet e mbrojtjes së të dhënave të integrohen plotësisht në proceset e përputhjes së identitetit dhe të parandalimit të profilizimit. Në reference të sugjerimeve të mësipërme rekomandojmë të ndryshohet pika 3:</p> <p>“Autoriteti brenda 24 muajve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, me urdhër të Drejtorit të Përgjithshëm miraton një listë të standardeve të referencës si dhe përcakton specifikimet, procedurat për kërkesat e përmendura në pikën 1 dhe 2 të këtij neni, në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian”.</p>	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Sqarojmë se projektligji ka parashikuar se përpunimi i të dhënave personale do të realizohet në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, dhe kjo nuk mund të përsëritet për çdo nen. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.

<p><b>Neni 20</b> <b>“Ndërveprimi”</b></p>	<p><b>a. Pika 5</b>, si në rastet e përmendura me lart, është e domosdoshme që miratimi i akteve zbatuese për kuadrin e ndërveprimit të bëhet në konsultim të ngushte dhe bashkëpunim me Komisionerin për te Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e te dhënave Personale. Kjo siguron që ky kuadër të jete plotësisht i përputhshëm me Ligjin 124/2024 dhe te mbroje te drejtat e privatësisë se individëve.</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.</p>
<p><b>Neni 21</b> <b>"Certifikimi i skemave të identifikimit elektronik"</b></p>	<p><b>a. Pika 1</b>, përveç "kërkesave të sigurisë kibernetike", duhet të theksohet qartë se certifikimi duhet të vërtetojë edhe përputhshmërinë me kërkesat e mbrojtjes së të dhënave personale të përcaktuara në ligjin nr. 124/2024. Kjo nënkupton që organet e vlerësimit të konformitetit duhet të kenë ekspertizë edhe në fushën e mbrojtjes së të dhënave. Vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime në klauzolë si me poshtë: "Konformiteti i skemave të identifikimit elektronik në përputhje me kërkesat e sigurisë kibernetike të përcaktuara në këtë ligj, përfshirë kërkesat përkatëse të sigurisë kibernetike të përcaktuara në nenin 15, pika 2 të këtij ligji në lidhje me nivelet e sigurisë së skemave të</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital.</p>



	identifikimit elektronik, si dhe kërkesat e ligjit nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e të dhënave Personale", certifikohen nga organet e vlerësimit të konformitetit të akredituara në Republikën e Shqipërisë ose vendet anëtare të BE-së."			
<b>Neni 22</b> <b>"Aksesi në karakteristikat e hardëare dhe softëare"</b>	a. Tek pika 1, E Drejta e Aksesit për Ofruesit e Portofolave, vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime në klauzole si më poshtë: "...ato kane te drejte aksesi ne te njëjtin sistem operativ hardëare ose softëare te kontrolluesit te aksesit (gatekeepers), duke garantuar që ky akses nuk cenon sigurinë e sistemit dhe mbrojtjen e te dhënave personale te përdoruesve, ne përputhje me Ligjin nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e te dhënave Personale"."	BKT	Refuzuar	Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 23</b> <b>"Përgjegjësia dhe Barra e Provës"</b>	<b>a. Tek pika 1,</b> vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime në klauzole si më poshtë:  "...dhe pa rënë ndesh me përcaktimet e ligjit nr. 124/2024 "Për Mbrojtjen e te dhënave Personale", ofruesit e shërbimeve te besuara do te jene përgjegjës për demin e shkaktuar me qëllim ose nga pakujdesia... Çdo person fizik ose juridik... ka te drejte te kërkojë dëmshpërblim ne përputhje me përcaktimet e legjislacionit ne fuqi, duke përfshirë demet që	BKT	Refuzuar	Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.

	rrjedhin nga shkeljet e të drejtave të mbrojtjes së të dhënave personale."			
<b>Neni 25 “Aksesi për Personat me Aftësi të Kufizuara dhe Nevoja të Veçanta”</b>	Vlerësojmë që duhet të bëhen ndryshime në klauzolë si më poshtë: "Përdorimi i mjeteve të identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe produkteve të përdoruesit fundor duhet të bëhet i mundur në gjuhë të thjeshtë dhe të kuptueshme, dhe të sigurojë mbrojtjen e barabartë të të dhënave personale për të gjithë përdoruesit, në përputhje me legjislacionin në fuqi për përfshirjen dhe aksesueshmerine e personave me aftësi të kufizuara..."	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 26 “Kërkesat për t’u përmbushur nga ofruesit e shërbimeve të besuara” dhe Neni 27 “Kërkesat për ofruesit jo të kualifikuar të shërbimit të besuar”</b>	Vlerësojmë që është e domosdoshme që miratimi i këtyre akteve zbatuese të bëhet në konsultim të ngushtë me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale. Kjo siguron që kërkesat e mbrojtjes së të dhënave personale të integrohen plotësisht dhe të respektohen.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Theksojmë se fokusi dhe qëllimi kryesor i këtij projektligji është rregullimi i fushës së identifikimit elektronik, shërbimeve të besuara dhe portofolit të identitetit digjital. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë,

				do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.
<b>Neni 30 “Listat e besuara”</b>	<b>a. Lista e besuar</b> duhet të përfshijë jo vetëm informacione identifikuese, por edhe të dhëna të përmbledhura për auditimet e fundit të mbrojtjes së të dhënave (p.sh., data e auditimit, statusi i përgjithshëm i përputhshmërisë me privatësinë, pa detaje sensitive), për të ndihmuar palët e interesuara të vlerësojnë nivelin e mbrojtjes së të dhënave.	BKT	Refuzuar	Sugjerimi bie në kundërshtim me konceptin e Listës së Besuar, në çfarë konsiston ajo në tërësinë e saj.
	<b>b. Ndërkohë</b> lidhur me pikën 5, të këtij neni theksohet nevoja për konsultim të detyrueshëm me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale gjatë hartimit të këtyre specifikimeve dhe formateve, për të siguruar që mbrojtja e të dhënave personale të jetë e integruar në dizajnin dhe funksionimin e listave të besuara.	BKT	Refuzuar	Sugjerimi bie në kundërshtim me konceptin e Listës së Besuar, në çfarë konsiston ajo në tërësinë e saj.
<b>Neni 32 “Kërkesat për ofruesit e kualifikuar të shërbimit të besuar” dhe Neni 33 “Njohja e shërbimeve të besuara të kualifikuara”</b>	Pika 9 e nenit 32 dhe Pika 12 e nenit 33: Akte Nënligjore për Standardet Teknike, sugjerim shtesë edhe pse është përsëritëse, vlerësojmë që është shumë kritike nevoja për konsultim të detyrueshëm me Komisionerin për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale në mënyrë që	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Projektligji ka adresuar

	<p>të garantohet që çdo akt nënligjor, standard teknik apo procedurë zbatuese të ketë në thelb mbrojtjen e të dhënave personale, duke u siguruar që Shqipëria të adoptojë praktikat me të mira dhe të jete plotësisht e përputhshme me kuadrin ligjor evropian si GDPR.</p>			<p>përpunimin e të dhënave personale në përputhje me legjislacionin në fuqi për mbrojtjen e të dhënave personale, në të gjitha rastet kur rregulloret e BE me të cilat është harmonizuar ky projektligj kanë referuar në rregulloren GDPR. Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.</p>
<p><b>Neni 34</b> <b>“Efektet ligjore të nënshkrimit elektronik”</b></p>	<p>Vlerësojmë të shtohet një pikë që thekson nevojën për standarde minimale sigurie dhe procese verifikimi për çdo lloj nënshkrimi elektronik të pranuar si prove në procedura ligjore, veçanërisht kur ai nuk plotëson kërkesat e një Nënshkrimi Elektronik të Kualifikuar (NEK). Kjo do të detyronte palët, përfshirë bankat, të kenë procedura të qarta të vlerësimit të rrezikut dhe të implementojnë kontrole baze sigurie edhe për nënshkrimet me</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Projektligji ka përcaktuar rastet e nevojshme kur kërkohet nxjerrja e akteve nënligjore lidhur me specifikimet</p>

	te thjeshta, duke mbrojtur bankën nga kontestimet e mundshme ligjore për shkak të dëshmive të dobëta elektronike			teknike, standardet dhe procedurat për shërbimet e besuara në përputhje me rregulloret e BE-së.
<b>Neni 35</b> <b>“Kërkesat për nënshkrime elektronike të avancuara”</b>	<p><b>a. Për piken 1/ç,</b> te këtij neni, vlerësojmë të shtohet qartësisht se "dallimi lehtësisht i çdo ndryshimi të mëpasshëm të këtyre të dhënave" duhet të përfshijë edhe mekanizma për vulosje kohore (timestamping) të besueshëm dhe të certifikuar, si dhe referenca për standarde të industrisë për ruajtjen e integritetit të dokumenteve dixhitale (p.sh., ISO 14721 – OAIS për Arkivimin Afatgjatë).</p> <p><b>Vulosja kohore e sigurt</b> (Qualified Electronic Time Stamp) është thelbësore për të provuar që një dokument ka ekzistuar në një formë të caktuar në një kohë të caktuar dhe nuk është ndryshuar me pas. Kjo rrit ndjeshëm besueshmërinë ligjore dhe integritetin e dokumenteve për bankat.</p>	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 36</b> <b>“Nënshkrimet elektronike në shërbimet publike”</b>	<p><b>a. Te shtohet</b> një pikë që thekson se “Autoriteti duhet të ofrojë një mekanizëm të centralizuar ose të aksesueshëm publikisht” për verifikimin e statusit të certifikatave të kualifikuara dhe nënshkrimeve elektronike, në përputhje me standardet e KE (p.sh., përmes</p>	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Nëse komenti i referohet

	<p>shërbimeve OCSP/CRL), për të lehtësuar procesin e njohjes dhe validimit nga palët e treta si bankat. Kjo do të thjeshtonte dhe shpejtonte proceset e verifikimit për bankën, duke reduktuar ngarkesën operationale dhe rreziqët e siguresë që vijnë nga verifikimi jo-standard.</p>			<p>pikës 5 të nenit 37, duke qënë se neni 36 nuk ka pikë 5, sqarojmë se standardet e referencës, dhe kur është e nevojshme, specifikimet dhe procedurat, për nënshkrimet elektronike të kualifikuara do të miratohen me aktet nënligjore në përputhje me aktet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>
	<p><b>b. Ne pikën 5</b>, në vend që thjesht te "Autoriteti përcakton rregullat për pezullimin", te shtohet: "Autoriteti, ne bashkëpunim me Ofruesit e Kualifikuar të Shërbimeve të Besuara (OKSHB), vendos afate maksimale të detyrueshme për notifikimin dhe publikimin e pezullimit/anulimit të certifikatave, si dhe detyrimin e OKSHB-ve për të siguruar akses të menjëhershëm në informacionin e statusit të certifikatave (p.sh., përmes shërbimeve OCSP ose listave të revokimit të certifikatave - CRL)." Për bankat, shpejtësia e marrjes së informacionit mbi statusin e certifikatave (sidomos pezullimet/anulimet) është thelbësore për parandalimin e</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji "Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital" është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Nëse komenti i referohet pikës 5 të nenit 37, duke qënë se neni 36 nuk ka pikë 5, sqarojmë se standardet e referencës, dhe kur është e nevojshme, specifikimet dhe procedurat, për nënshkrimet elektronike të kualifikuara do të miratohen me aktet nënligjore në përputhje me aktet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>

	<p>mashtimeve dhe garantimin e sigurisë se transaksioneve. Kufizimi i afateve dhe standardizimi i mekanizmave të njoftimit do të ishte i dobishëm.</p>			
<p><b>Neni 45</b>  <b>“Shërbimi i Kualifikuar i Ruajtjes së Nënshkrimeve Elektronike të Kualifikuara”</b></p>	<p>Të shtohet një pike që specifikon se "përdorimi i procedurave dhe teknologjive të nevojshme për të rritur besueshmërinë përtej periudhës së vlefshmërisë teknologjike" duhet të përfshijë detyrimin për strategji të qarta të migrimit të formatit (format migration) dhe/ose ri-vulosje kohore periodike (re-timestamping) me certifikata të reja, për të garantuar vlefshmërinë ligjore afatgjate të dokumenteve të nënshkruara.</p> <p>Bankat kane nevojë për ruajtje afatgjate të dokumenteve. Pa strategji të qarta për adresimin e vjetërimit teknologjik të formateve dhe algoritmeve, integriteti ligjor i nënshkrimeve mund të komprometohet pas disa vitesh.</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Shërbimi i Kualifikuar i Ruajtjes së Nënshkrimeve Elektronike të Kualifikuara ofrohet vetëm nga një ofrues i kualifikuar i shërbimit të besuar, i cili përdor procedurat dhe teknologjitë e nevojshme për të rritur besueshmërinë e nënshkrimit elektronik të kualifikuar përtej periudhës së vlefshmërisë teknologjike.</p> <p>Standardet e referencës, dhe kur është e nevojshme, specifikimet dhe procedurat për shërbimin e ruajtjes të kualifikuar për nënshkrimet elektronike të kualifikuara do të specifikohen me anë</p>

				të akteve nënligjore në përputhje me aktet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
Neni 46 “Efektet Ligjore Vulave Elektronike”	a. Për pikën 1, ashtu siç u sugjerua për nënshkrimet, duhet të shtohet një pike që thekson nevojën për standarde minimale sigurie dhe procese verifikimi për çdo lloj vule elektronike të pranuar si prove ligjore, sidomos kur nuk është e kualifikuar. Për bankën, kjo është thelbësore për të menaxhuar rrezikun dhe për të pasur prova të forta në rast kontestimi.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
	b. Për pikën 2, sugjerohet të shtohet: "me kusht që mekanizmat e vulosjes dhe verifikimit të jene në përputhje të plotë me standardet e referencës të përcaktuara nga Autoriteti dhe praktikat më të mira ndërkombëtare, përfshirë vulosjen kohore të kualifikuar (Qualified Electronic Time Stamp)." Kjo forcon prezumimin ligjor duke e lidhur atë me standarde konkrete dhe mekanizma shtese sigurie, thelbësore për integritetin e dokumentacionit bankar.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
Neni 58 “Kërkesat për Certifikata të Kualifikuara për Autentifikimin	a. Për pikën 2, gjykojmë se duhet të shtohet: "Autoriteti duhet të vendosë një mekanizëm monitorimi dhe sanksionimi për ofruesit	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital”



<p><b>e Faqëve te Internetit”</b></p>	<p>e shfletuesve te internetit që nuk përmbushin detyrimin e njohjes se QËACs, duke siguruar që asnjë banke apo ofrues shërbimi financiar te mos penalizohet padrejtësisht nga dështimi i shfletuesve për te mbështetur këto certifikata. Përjashtimi i ndërmarrjeve mikro dhe te vogla duhet te rishikohet për implikimet e sigurisë, veçanërisht nëse ato janë pjese e zinxhirit te shërbimeve dixhitale te bankave." Ndërkohë po ne te njëjtën pike, për "te dhënat e identitetit dhe atributet shtese te treguara ne certifikate janë lehtësisht te përdorshme për përdoruesit", duhet te specifikohet me tej se cilat janë këto te dhëna dhe si duhet te shfaqën ato ne mënyrë standarde nga shfletuesit. Këto parashikime rrisin transparencën për klientët dhe ndihmon ne parandalimin e phishing-ut duke i bere me te lehte identifikimin e faqëve autentike te bankës.</p>			<p>është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Standardet e referencës, specifikimet teknike dhe procedurat do të detajohen me anë të akteve nënligjore, në përputhje me aktet zbatuese përkatëse të miratuara nga Komisioni Evropian.</p>
<p><b>Neni 60 “Efektet Ligjore Vertetimit Elektronik te Attributeve”</b></p>	<p>Për piken 2 mendojmë se duhet të shtohet: "me kusht që mekanizmat e lëshimit, ruajtjes dhe verifikimit të këtyre vërtetimeve të jenë në përputhje të plotë me standardet e referencës, të përcaktuara nga Autoriteti dhe praktikat më të mira ndërkombëtare, përfshirë përdorimin e</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.</p>

		nënshkrimeve/vulave elektronike te kualifikuara dhe vulosjen kohore te kualifikuar." Ky qartësim forcon bazën ligjore te VEA-ve (Vërtetimi Elektronik i Atributeve), duke i bere ato me te pranueshme dhe te besueshme per bankat, te cilat varen nga saktësia e informacionit te identitetit.			
<b>Neni 61</b> <b>“Vërtetimi Elektronik i Atributeve Shërbimet Publike”</b>		Neni thekson që të dhënat e identifikimit në VEA nuk zëvendësojnë identifikimin elektronik me anë të mjetit të identifikimit, përveç nëse lejohet nga legjislacioni kombëtar. Banka duhet të kërkojë që Autoriteti te qartësojë cilat raste janë këto dhe te specifikojë cilat lloje te VEA-ve mund te shërbejnë si prove e mjaftueshme për transaksione te caktuara bankare, sidomos per proceset e KYC/AML.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 63</b> <b>“Verifikimi i Atributeve Kundrejt Burimeve Autentike”</b>		Për piken 2, lidhur me standardet për katalogun etributeve dhe skemat e verifikimit, duhet te shtohet: "Këto akte nënligjore duhet te konsultohen gjerësisht me sektorin financiar përpara miratimit, për te siguruar që ato adresojnë nevojat specifike te bankave për verifikimin etributeve dhe përputhen me kërkesat rregullatorë bankare (p.sh., për AML/CFT), si dhe me \ Komisionerin për te Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të dhënave Personale "	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Aktet nënligjore do të hartohen nga Autoriteti Kombëtar për Sigurinë Kibernetike, në përputhje me aktet e miratuara nga Komisioni

	Përfshirja e sektorit bankar dhe Komisionerin ne hartimin e standardeve siguron zbatueshmëri dhe efikasitet me te madh dhe përputhshmëri me ligjin 124/2024.			Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.
<b>Neni 66 “Rregulla Shtese për Ofrimin e Shërbimeve te Vërtetimit Elektronik te Atributeve”</b>	<p>Për pikën 1 dhe 2 (ndarja logjike dhe mos-ndërthurja e te dhënave personale), duhet te specifikohet se kjo ndarje duhet te zbatohet me kontrole te rrepta teknike dhe organizative që respektojnë parimet e privatësisë nga dizajni (privacy by design) dhe privatësisë si parazgjedhje (privacy by default) sipas legjislacionit te mbrojtjes se te dhënave personale (ligji për mbrojtjen e te dhënave).</p> <p>Kjo është e rëndësishme për mbrojtjen e te dhënave personale te klientëve dhe përputhshmërinë me rregulloret e privatësisë, veçanërisht për bankat që trajtojnë të dhëna personale dhe sensitive.</p> <p>Për pikën 3 ("ndare ne mënyrë funksionale nga shërbimet e tjera te ofruara prej tyre"), duhet të qartësohet se çfarë do të thotë "ndarje funksionale" në terma teknike dhe operative, si dhe cilat jenë kërkesat e auditimit për te demonstruar këtë ndarje.</p> <p>Kjo siguron që shërbimit e kualifikuara te VEA-ve te operojnë me nivelin</p>	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.

	me te larte te integritetit dhe siguresë, pa ndikime nga shërbime te tjera te ofruesit.			
<b>Neni 67 “Efekti Ligjor i Shërbimeve te Arkivimit Elektronik”</b>	Për piken 1, sugjerojmë te shtohet: "Megjithatë, palët që përdorin shërbime arkivimi elektronik jo te kualifikuara janë te detyruara te demonstrojnë me prova te tjera besueshmërinë, integritetin dhe origjinën e te dhënave dhe dokumenteve, ne përputhje me standardet e pranuar te menaxhimit te te dhënave dhe sigurisë se informacionit (p.sh., ISO 27001)."	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 68 “Kërkesat për Shërbimet e Arkivimit Elektronik te Kualifikuara”</b>	Për piken 1/c, duhet te shtohet: "duke përfshirë kopje rezerve (backup) te rregullta, te sigurta dhe te lokalizuara gjeografikisht (geo-redundant), plane te testuar te vazhdimësisë se biznesit dhe rimëkëmbjes nga fatkeqësitë (BCP/DRP), si dhe mekanizma për monitorimin e vazhdueshëm te integritetit te te dhënave te ruajtura." Sigurimi i te dhënave nga humbja është prioriteti kryesor për bankat. Specifikimi i këtyre mekanizmave rrit ndjeshëm sigurinë dhe besueshmërinë e shërbimeve te arkivimit. Pika 1/ç mendojmë që duhet te shtohet: "Raporti duhet te përmbajë detaje te mjaftueshme teknike për te mundësuar nje	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Standardet e referencës, specifikimet teknike dhe procedurat do të detajohen me anë të akteve nënligjore, në përputhje me aktet zbatuese përkatëse të miratuara nga Komisioni Evropian. Ofruesit e shërbimeve të arkivimit elektronik të kualifikuar do t'i nënshtrohen kontrolleve

	<p>verifikim te pavarur te integritetit dhe origjinës se te dhënave nga palët e varura, si bankat, dhe duhet te jete i aksesueshem nëpërmjet API-ve te standardizuara."</p> <p>Të shtohet nje nen i veçante, ose te qartësohet ne nenin 68, se ofruesit e kualifikuar te shërbimeve te arkivimit elektronik duhet të jenë subjekt i auditimeve të rregullta dhe të pavarura të sigurisë dhe përputhshmërisë (përfshirë auditime mbi ISO 27001 dhe standardet specifike te arkivimit dixhital), dhe që raportet e këtyre auditimeve te jene te aksesueshme për bankat dhe organet rregullatorë me kërkesë.</p>			<p>periodike nga organe të vlerësimit të konformitetit.</p>
<p><b>Neni 70</b> <b>“Kërkesat për Regjistrat Elektronike te Kualifikuar”</b></p>	<p>Për piken 1/ç, vlerësojmë te shtohet specifikimi se kjo duhet te arrihet duke përdorur mekanizma te pavarur dhe te vërtetueshëm kriptografikisht, si vulosja kohore e kualifikuar (Qualified Electronic Time Stamp) për çdo hyrje, dhe ndoshta teknika te lidhjes se bllokut (chaining of records) për te krijuar një zinxhir te pandryshueshëm te dëshmimeve. Duhet te theksohet gjithashtu nevoja për auditueshmeri te plote te te gjitha ndryshimeve. Sigurimi i integritetit afatgjate dhe zbulimi i</p>	BKT	Refuzuar	<p>Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Standardet e referencës, specifikimet teknike dhe procedurat do të detajohen me anë të akteve nënligjore, në përputhje me aktet zbatuese përkatëse të miratuara nga Komisioni</p>

	<p>menjëhershëm i çdo ndryshimi janë thelbësore për regjistrat bankare, te cilët mund të shërbejnë si prova në procese gjyqësore. Kriptografia ofron një garanci të forte.</p> <p>Për pikën 3, Autoriteti miraton standardet e referencës dhe procedurat), duhet të shtohet: "Këto akte nënligjorë duhet të konsultohen gjerësisht me sektorin financiar përpara miratimit, për të siguruar që ato adresojnë nevojat specifike të bankave për ruajtjen e regjistrave dhe përputhen me kërkesat rregullatorë kombëtare dhe ndërkombëtare (p.sh., standardet e IFRS, rregulloret e BQK-se, kërkesat e AML/CFT)." Përfshirja e bankave në hartimin e standardeve siguron që kërkesat teknike dhe operative të jene të zbatueshme dhe të përmbushin nevojat e industrisë.</p>			<p>Evropian. Në fazën e konsultimit publik, siç Autoriteti ka vepruar gjithmonë, do të përfshihen të gjitha palët e interesit sipas rastit.</p>
<p>Neni 74 "Pikat e Vetme të Kontaktit"</p>	<p>Për Nenin 74, pika 1 ("Autoriteti është pika e vetme e kontaktit për shërbimet e besuara, portofolat dhe skemat e identifikimit elektronik."), duhet të theksohet se Autoriteti duhet të vendosë kanale të qarta dhe të aksesueshme komunikimi për sektorin privat (përfshirë bankat) për të raportuar incidente, për të kërkuar sqarime ose për të dhënë reagime.</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Sugjerimi nuk është në përputhje me kompetencat e Autoritetit si pikë e vetme e kontaktit. Në rastet e shkeljeve të sigurisë, projektligji ka parashikuar që Autoriteti informon përdoruesit e prekur, palët e përfshira, pikën e vetme të kontaktit të përcaktuar në përputhje me nenin</p>

				74, pika 1 të këtij ligji.
<b>Neni 76 “Grupi Evropian i Bashkepunimit të Identitetit Digjital”</b>	Për të gjitha pikat (a, b, c, ç), duhet të theksohet rendesia e shkëmbimit të informacionit specifik për sektorin financiar brenda këtij grupi bashkepunimi, veçanërisht lidhur me kercenimet kibernetike, dobesite dhe praktikat me të mira të sigurisë që prekin drejtperdrejt shërbimet bankare dixhitale.	BKT	Refuzuar	Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me Rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2 të Bashkimit Evropian. Me anëtarësimin në Bashkimit Evropian, Autoriteti merr pjesë në aktivitetet e grupit Evropian të Bashkëpunimit të Identitetit Digjital të Komisionit Evropian, të përbërë nga përfaqësues të shteteve anëtare të Bashkimit Evropian.
<b>Neni 77 – Kundërvajtjet Administrative</b>	1. Mendojmë se duhet të qartësohet nëse bankat, në rolin e tyre si përdorues të shërbimeve të besuara ose si ofrues të shërbimeve të portofolit digjital, mund të jenë subjekt i këtyre kundërvajtjeve. Për shembull, nëse një bankë ofron një shërbim Portofoli, a do të bëjë ajo nën shkronjën "b" (mosnjohimi i përdoruesve)? Qartësia e shtrirjes së juridiksionit të ligjit mbi subjektet bankare është thelbësore për menaxhimin e rrezikut dhe pajtueshmërinë. 2. Sugjerojmë të shtohet një shkronjë e re	BKT	Refuzuar	Në lidhje me shtrirjen e juridiksionit, projektligji është i qartë. Në rast se subjekti ofron portofol të identitetit digjital, si ofrues i portofolit, do të jetë subjekt i këtyre kundërvajtjeve. Në rast se subjekti do të jetë palë e përfshirë si ofrues shërbimesh përmes portofolit, atëherë do të zbatohet dispozitat e nenit 8. Lidhur me sugjerimin, refuzohet pasi projektligji ka

	<p>që trajton rastet kur shkeljet e sigurise ose të integritetit të të dhënave nga ana e Ofruesve të Kualifikuar të Sherbimeve të Besuara (OKSHB) ose Ofruesve të Portofolit, që nuk janë raportuar siç duhet, përbëjnë kundërvajtje.</p>			<p>parashikuar si kundërvajtje në shkronjën c) të nenit 77 “kur ofruesi i kualifikuar i shërbimit të besuar nuk përmbush detyrimet sipas nenit 32 të këtij ligji”, pra ky parashikim është gjithëpërfshirës për nenin 32 në tërësi lidhur me kërkesat për OKSHB.</p>
<p><b>Neni 78</b> <b>“Sanksionet Administrative”</b></p>	<p>1. Gjobat (1 milion, 2 milion, 5 milion dhe 10 milion leke) janë fikse dhe mund të jenë të pamjaftueshme për shkelje të renda ose joproportionale për shkelje me të vogla. Duhet të konsiderohet një sistem gjobash proporcionale me natyrën, seriozitetin, kohezgjatjen dhe ndikimin e shkeljes, duke marrë parasysh edhe xhiron vjetore të subjektit, siç aplikohet në rregulloret e BE-se (p.sh., GDPR ka gjoba të shprehura si përqindje e xhiros vjetore).</p> <p>2. Vlersojme se duhet të shtohet një mekanizëm për penalizimin e perseritjes së shkeljeve me gjoba progresive ose masa shtese (p.sh., pezullim/heqje e licences për ofrimin e shërbimeve të besuara). Kjo siguron që ofruesit të jenë të motivuar të korrigjojnë shkeljet dhe të mos i</p>	BKT	Refuzuar	<p>Kuadri ligjor parashikon qartë masat administrative që mund të ndërmerren nga Autoriteti në rastet e shkeljeve, përfshirë vendosjen e gjobave sipas parimeve të proporcionalitetit dhe ligjshmërisë, në përputhje me përcaktimet e rregullores eIDAS.</p>



	<p>shohin gjobat si kosto biznesi.</p> <p>3. Duhet te shtohet nje klauzole që lejon Autoritetin te marre masa parandaluese ose korigjuese shtese pertej gjobave, si detyrimin per te zhvilluar plane permiresimi, per të kryer auditime shtese, ose për të ofruar kompensim per palet e demtuara. Gjobat vetem mund të mos jenë të mjaftueshme për të adresuar rrënjën e problemit.</p>			
<p><b>Neni 79</b>  <b>“Procedura e</b>  <b>Vendosjes se</b>  <b>Denimit</b>  <b>Administrativ</b>  <b>Gjobe”</b></p>	<p>Neni thjesht referon te ligji i pergjithshem për kundërvajtjet administrative.</p> <p>Megjithate, duke pasur parasysh natyren teknike dhe specifike te shkeljeve ne kete ligj, Autoriteti duhet te nxjerre udhezues te detajuar që specifikojne si do te zbatohen keto procedura ne kontekstin e Identitetit Digjital dhe Sherbimeve te Besuara. Kjo duhet te perfshije provat specifike që kerkohen, si do te kryhen hetimet teknike, dhe afatet kohore. Bankat do te kene nevojë per qartesi me te madhe mbi procesin e ankimimit dhe mbrojtjes.</p>	BKT	Refuzuar	<p>Parashikimi i nenit 79 është në përputhje me parimet e përgjithshme të së drejtës administrative, pasi procedura e vendosjes së gjobave administrative rregullohet nga ligji nr. 44/2015, “Kodi i Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë”, dhe ligji nr. 10279, datë 20.05.2010, “Për kundërvajtjet administrative”, i cili përbën kuadrin e përgjithshëm procedural për të gjitha rastet e shkeljeve administrative. Për rrjedhojë, nuk është e nevojshme përsëritja apo detajimi i</p>

				procedurës në këtë ligj të posaçëm.
<b>Neni 80 “Aktet Nënligjore”</b>	<p>Afati 24-mujor për nxjerrjen e akteve nënligjore është i gjatë. Duke qënë se ky ligj është përafuar me eIDAS dhe eIDAS 2.0 (Rregulloren 2024/1183), shumë nga këto akte nënligjore janë tashme të njohura dhe mund të bazohen drejtpërdrejt në aktet zbatuese të Komisionit Evropian. Duhet të kërkohej që prioritet t'u jepet akteve nënligjore me kritike për funksionalitetin e shërbimeve (p.sh., ato që lidhen me nderveprueshmerine, standardet teknike, formatet dhe sigurine), dhe të vendosen afate më të shkurtra për to. Zvarritja në nxjerrjen e akteve nënligjore do të pengojë adoptimin dhe zbatimin efektiv të ligjit, duke lënë boshllëqë rregullatore që prekin direkt bankat.</p>	BKT	Refuzuar	<p>Aktet nënligjore nuk mund të zbatohen në aktet zbatuese të Komisionit Evropian, por aktet nënligjore do të miratohen në përputhje me aktet zbatuese të Komisionit Evropian dhe do të zbatohen në Republikën e Shqipërisë. Afati prej 24 muajsh është parashikuar me qëllim që të ofrojë një periudhë të arsyeshme për hartimin dhe miratimin e akteve nënligjore përkatëse, të cilat do të jenë në përputhje me përcaktimet që do të nxjerrë Komisioni Evropian. Ky afat merr në konsideratë si proceset e brendshme të konsultimit dhe përgatitjes në nivel kombëtar, ashtu edhe kohën e akteve zbatuese që do të miratohen nga Komisioni Evropian, në kuadër të zbatimit të Rregullores (BE) eIDAS. Megjithatë aktet nënligjore mund të miratohen edhe më përpara aty ku është e mundur</p>

				pasi afati 24 mujor është afati maksimal dhe nuk është pengesë në këtë rast.
<b>Neni 82</b> <b>“Dispozita Kalimtare”</b>	Duhet të shtohet një klauzolë që adreson çështjen e vlefshmërisë së certifikatave dhe shërbimeve të lëshuara para hyrjes në fuqi të këtij ligji dhe pas hyrjes në fuqi, por para harmonizimit të plotë të OKSHB-ve. Duhet të garantohet vazhdimësia e vlefshmërisë ligjore të dokumenteve ekzistuese. Bankat kanë miliona dokumente dhe transaksione të kryera nën ligjin e vjetër. Qartësia për vlefshmërinë e tyre është thelbësore.	BKT	Pranuar	Reference neni 82 i projektligjit.
Rekomandime mbi projektligjin	Rekomandojmë që procesi i hartimit, konsultimit dhe rishikimit të këtij projektligji të shoqërohet me një proces të thelluar koordinimi ndërinstitucional, veçanërisht me Bankën e Shqipërisë dhe Agjencinë e Inteligjencës Financiare. Aktualisht, dispozitat e akteve nënligjore të këtyre autoriteteve, dhe zbatimi në praktikë i tyre ka rezultuar në kërkesa strikte dhe jo gjithmonë të harmonizuara me <i>acquis communautaire</i> për identifikimin elektronik në distancë të klientëve për qëllime të KYC dhe formën e kontratave me klientët.	Paysera	Refuzuar	Autoriteti ka publikuar projektligjin në portalin “Regjistri elektronik për Njoftimet dhe Konsultimet Publike”, nga data 03.06.2025 deri në datën 30.06.2025. Gjatë kësaj periudhe projektligji u publikua edhe në faqën zyrtare të Autoritetit për konsultim. Më datat 26 dhe 27 qershor, Autoriteti organizoi në ambientet e tij takime konsultative me grupet e interesit të prekura nga ky projektligj. Gjithashtu të gjithë

	<p>Për të shmangur zbatimin paralel të dispozitave ligjore kontradiktore dhe për të siguruar përputhjen e plotë me kornizën evropiane, propozojmë që në fazën që ndodhemi, pra atë të shqyrtimit dhe rishikimit të projektligjit, të përfshihen konsultime të strukturuar dhe të detajuara me të gjitha autoritetet përgjegjëse, të kryhet një analizë e thelluar dhe konstruktive e impaktit të projektligjit për secilin sektor, si edhe të reflektohet çdo ndryshim i nevojshëm edhe në aktet nënligjore që i përkasin sektorëve në fjalë (<i>aty ku është e nevojshme</i>).</p> <p>Duke marrë shkas nga konfuzioni i shkaktuar deri më tani si rezultat i bashkëekzistencës së ligjit 55/2020 “Për shërbimet e pagesave”, fryma e të cilit është ndër të tjera, ofrimi i shërbimeve financiare në distancë, dhe legjislacionit aktualisht në fuqi për nënshkrimin elektronik dhe identifikimin elektronik që përmban dispozitave të pa përditësuara me zhvillimet e sektorit FinTech në nivel evropian dhe ndërkombëtar, vërejmë se ekzistojnë interpretime jo koherente midis autoriteteve sa i përket detyrimeve për subjektet financiare që operojnë në këtë sektor.</p>			<p>pjesëmarrësve u është kërkuar të dërgojnë komentet e tyre në lidhje me projektligjin. Në lidhje me çështjen e ofrimin e shërbimeve në distancë, theksojmë se pika 2 e nenit 32 të projektligjit përcakton qartë menyrat e verifikimit të identitetit. Autoriteti ka përafuar plotësisht rregulloren e Bashkimit Evropian eIDAS1 dhe eIDAS2 duke përmiresuar kështu kuadrin ligjor që është aktualisht në fuqi. Gjithashtu Autoriteti po ndjek me prioritet të gjitha procedurat deri në miratimin e këtij projektligji.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><u>Duke vijuar linjën e arsyetimit të mësipërm, rekomandojmë gjithashtu, që të merren masa të përkohshme për të adresuar dy problematika konkrete me të cilat përballet aktualisht sektori:</u></p> <p><b>1. Interpretimi nga Banka e Shqipërisë</b> se kontratat me klientët (përfshirë termat dhe kushtet) duhet të nënshkruhen me nënshkrim elektronik të kualifikuar, si rezultat i parashikimit në nenin 5 të Ligjit nr. 9880/2008 “Për nënshkrimin elektronik”, i ndryshuar. Ky interpretim e bën të vështirë për institucionet e parasë elektronike dhe aktorët FinTech ofrimin e shërbimeve në distancë në mënyrë efikase dhe konkurruese, dhe bie ndesh me vetë frymën e legjislacionit për shërbimet e pagesave, i cili synon të mundësojë ofrimin e shërbimeve financiare në distancë dhe akses të menjëhershëm e pa pengesa të përdoruesve në sistemin financiar. Zbatimi i dispozitave të ligjit aktualisht në fuqi për nënshkrimin elektronik nuk duhet të bëhet në mënyrë të izoluar, por në harmoni me frymën e tij dhe me zbatueshmërinë praktike në kontekstin e sektorit dhe kuadrit rregullator përkatës.</p>			
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p><b>2. Interpretimi nga Agjencia e Inteligjencës Financiare</b> se identifikimi elektronik i klientëve duhet të realizohet vetëm nga ofrues të kualifikuar të shërbimeve të besuara, sipas nenit 4 të ligjit aktual për identifikimin elektronik. Ky kufizim nuk është në përputhje të plotë me rregulloren eIDAS 2 dhe krijon barriera të panevojshme për verifikimin e klientëve në distancë për qëllime KYC (Know your Customer).</p> <p>Miratimi dhe hyrja në fuqi sa më shpejt e projektligjit do të mundësojë harmonizimin e kërkesave për nënshkrimin elektronik dhe identifikimin elektronik me standardet e BE-së, duke hequr pengesat aktuale për zhvillimin e shërbimeve financiare në distancë dhe duke përmirësuar ndjeshëm përvojën e përdoruesve. Gjithashtu, është me rëndësi të theksohet se, megjithëse legjislacioni për shërbimet e pagesave është përafuar me acquis communautaire (i përafuar me PSD2), operimi praktik i institucioneve të parasë elektronike dhe subjekteve të tjera FinTech vazhdon të kufizohet nga dispozita të pa harmonizuara në fushën e identifikimit</p>			
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--

	<p>elektronik dhe nënshkrimit elektronik. Mungesa e koherencës ndërmjet këtyre kornizave ligjore cenon parimin e sigurisë juridike, pengon inovacionin, rrit kostot e përputhshmërisë ligjore dhe cenon konkurrueshmërinë e sektorit, duke e bërë të domosdoshme miratimin e shpejtë të projektligjit dhe harmonizimin e akteve nënligjore përkatëse.</p>			
	<p><b>Pikat që sugjerojmë për t'u shtuar</b> (që mund të adresohen në këtë nen (neni 7) ose në nene të tjera të rëndësishme):</p> <p>i) Përgjegjësia dhe Demet: Neni 23 (ne Kreun III) flet për përgjegjësinë e ofruesve të shërbimeve të besuara. Vlerësojmë që duhet të jetë e qartë kush është përgjegjës në rast të dëmit nga Portofoli, sidomos kur kemi të bëjmë me një sistem të menaxhuar nga shteti. Duhet të ketë mekanizma të qartë dhe efikas për kompensimin e dëmeve për individët.</p> <p>ii) Rregullat e Ruajtjes së të Dhënave (Data Retention): Megjithëse nuk përmenden direkt në këtë nen, mendojmë që në aktet nënligjore duhet të përcaktohen qarte politikat e ruajtjes së të dhënave brenda Portofolit, duke siguruar</p>	<p>BKT</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Lidhur me sugjerimet tuaja sqarojmë si vijon:</p> <p>i. Projektligji “Për identifikimin elektronik, shërbimet e besuara dhe Portofolin e Identitetit Digjital” është hartuar në përputhje me rregulloret eIDAS 1 dhe eIDAS 2. Në nenin 18, pika 2, parashikohet: “Pala që lëshon mjetin elektronik të identifikimit do të jetë përgjegjëse për dëmin e shkaktuar me dashje ose nga pakujdesia çdo personi fizik ose juridik për shkak të mos përmbushjes së detyrimit të përmendur në shkronjën “ç”, të pikës 1, të nenit 14 të këtij ligji.” Referuar pikës 40 të nenit 3 përcaktohet:</p>

	<p>që të dhënat ruhen vetëm për aq kohe sa është absolutisht e nevojshme.</p> <p>iii) Kërkesat për Infrastrukturën: Duhet të qartësohet se infrastruktura mbështetëse e Portofolit duhet të jetë e vendosur brenda territorit shqiptar, ose ne rajone të përshtatshme (BE/EEA), për të garantuar zbatimin e ligjeve shqiptare për mbrojtjen e të dhënave dhe sigurinë kibernetike.</p>		<p>“Portofoli i Identitetit Digjital, në vijim Portofoli, është një mjet identifikimi elektronik që i lejon përdoruesit të ruajë, menaxhojë dhe vërtetojë në mënyrë të sigurt të dhënat e identifikimit të personit dhe vërtetimeve elektronike të attributeve me qëllim ofrimin e tyre palëve të përfshira dhe përdoruesve të tjerë të Portofolave të identitetit digjital dhe të nënshkruajë me anë të nënshkrimeve elektronike të kualifikuara ose të vulosë me anë të vulave elektronike të kualifikuara”</p> <p>Rrjedhimisht, ofruesit i Portofolit të Identitetit Digjital, si ofrues i një mjeti identifikimi elektronik, do të jetë përgjegjës për dëmin e shkaktuar në këtë rast.</p> <p>ii. Në pikën 13 të nenit 7 përcaktohet: “13. Përdoruesit kanë kontroll të plotë në përdorimin e të dhënave në Portofolin e tyre. Ofruesi i Portofolit nuk do të mbledhë informacione në lidhje me</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



			<p>përdorimin e Portofolit, i cili nuk është i nevojshëm për ofrimin e shërbimeve të Portofolit, as nuk do të ndërlidh të dhëna të identifikimit të personit ose ndonjë të dhënë tjetër personale të ruajtur ose në lidhje me përdorimin e Portofolit me të dhëna personale nga çdo shërbim tjetër i ofruar nga ai ofrues ose nga shërbime të palëve të treta, të cilat nuk janë të nevojshme për ofrimin e shërbimeve të Portofolit, përveç nëse përdoruesi ka kërkuar shprehimisht ndryshe. Të dhënat personale në lidhje me ofrimin e Portofolit do të mbahen logjikisht të ndara nga çdo e dhënë tjetër e mbajtur nga ofruesi i Portofolit. Nëse Portofoli ofrohet nga palë private në përputhje me pikën 2, shkronjën “b” dhe “c” të këtij neni, dispozitat e nenit 66, pika 3 të këtij ligji do të zbatohen për aq sa është e mundur.</p> <p>iii.Sugjerimi nuk është i qartë.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Kompetencat mbi nxjerrjen e akteve nënligjore</p>	<p><u>Neni 4 I</u> jepen Autoritetit kompetenca për të përcaktuar standarde dhe rregulla teknike – këto janë kompetenca që duhet të ushtrohen nga Këshilli i Ministrave.</p>	<p>IdentiTEK sha</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>
	<p><u>Neni 7, pika 23</u> <u>Neni 8, pika 11</u> Miratimi i procedurave për regjistrimin e përdoruesve i jepet Autoritetit, ndërkohë që duhet të jetë kompetencë e Këshillit të Ministrave. Sipas eIDAS 2024/1183, neni 5, kjo kompetencë i takon Komisionit Evropian.</p>	<p>IdentiTEK sha</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku</p>

				nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	Neni 9, pika 6 Përcaktimi i standardeve dhe procedurave të certifikimit nga Autoriteti tejkalon kompetencën e tij – ndërkohë sipas eIDAS 2024/1183 neni 14, ky proces miratohet nga Komisioni Evropian.	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	Neni 15, pika 3 Miratimi i standardeve dhe procedurave për përcaktimin e niveleve të sigurisë (të ulta, të konsiderueshme dhe të larta)nuk mund të jetë kompetencë e Autoritetit , por duhet të formalizohet përmes vendimeve të Këshillit të Ministrave. Sipas pikës 3 të nenit 8 të rregullores 910/2014 kjo	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave.

	kompetencë i takon Komisionit Evropian.			Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 27, pika 2</u> Autoriteti merr kompetenca për miratimin e një liste reference standardesh, specifikimesh e procedurash – miratimi i të cilave duhet të kalojë përmes Këshillit të Ministrave. Sipas pikës 4 të nenit 19 të Rregullores 910/2014 miratimi i tyre është tagër i Komisionit Evropian.	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 35, pika 2</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave për nënshkrimet elektronike të avancuara duhet të bëhet me Vendim të Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 4	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton

	të nenit 27 të eIDAS 910/2014 që ia jep këtë tagër Komisionit Evropian.			domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 36, pika 4</u> (përmend nënshkrimet elektronike të avancuara në vend të nënshkrimeve elektronike në shërbimet publike) Kompetenca e miratimit të formateve të referencës për nënshkrimet elektronike i takon Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 27 të eIDAS 910/2014 që ja cakton këtë kompetencë Komisionit Evropian.	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 37, pika 6</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet,

	<p>dhe procedurave për nënshkrimet elektronike të kualifikuara duhet të bëhet me Vendim të Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 27 të eIDAS që ja cakton këtë kompetencë Komisionit Evropian.</p>			<p>specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>
	<p><u>Neni 38, pika 3</u> Miratimi i akteve nënligjore lidhur me numrat e referencës të standardeve për këto pajisje duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 2 të nenit 29 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian.</p>	IdentiTEK sha	Refuzuar	<p>Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e</p>

				nxjerra nga Komisioni Evropian.
<u>Neni 42, pika 3</u> Miratimi i akteve nënligjore lidhur me standardet e referencës, specifikimeve dhe procedurave për vërtetimin e vlefshmërisë së nënshkrimeve elektronike të kualifikuara duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 3 të nenin 32 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.	
<u>Neni 43, pika 3</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave për vërtetimin e vlefshmërisë së nënshkrimeve elektronike të avancuara bazuar në certifikata të kualifikuara duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 3 të nenin 32 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të	

				Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 44, pika 2</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikës 2 të nenit 33 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 45, pika 3</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 2 të nenit 34 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i



				atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 47, pika 2</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 4 të nenit 37 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 57, pika 6</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me pikën 2 të nenit 44 të	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni

	eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian			Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerrja nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 62, pika 5</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 29 të eIDAS që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerrja nga Komisioni Evropian.

	<p><u>Neni 63, pika 2</u> Miratimi i standardeve te referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 45 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian.</p>	<p>IdentiTEK sha</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.</p>
	<p><u>Neni 64, pika 6 ,7</u> Miratimi i standardeve te referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 45 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian</p>	<p>IdentiTEK sha</p>	<p>Refuzuar</p>	<p>Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre</p>

				akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.
	<u>Neni 68, pika 2</u> Miratimi i standardeve të referencës, specifikimeve dhe procedurave duhet të jetë tagër i Këshillit të Ministrave, në përputhje me nenin 45 të eIDAS 910/2014 që ja jep këtë kompetencë Komisionit Evropian.	IdentiTEK sha	Refuzuar	Rregullorja eIDAS 2 parashikon që standardet, specifikimet dhe procedurat miratohen nga Komisioni Evropian, kjo nuk nënkupton domosdoshmërisht që në kuadrin kombëtar këto kompetenca t'i atribuohen Këshillit të Ministrave. Projektligji i atribuon nxjerrjen e akteve nënligjore si Këshillit të Ministrave ashtu edhe Autoritetit ku nxjerrja e këtyre akteve është në përputhje me përcaktimet e nxjerra nga Komisioni Evropian.